

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Калуга

1 августа 2013 года

Заместитель председателя Калужского областного суда Федоров А.М., рассмотрев в порядке надзора жалобу Д [REDACTED] на постановление судьи Кировского районного суда Калужской области от 14 января 2013 года и решение судьи Калужского областного суда от 19 марта 2013 года по делу об административных правонарушениях, предусмотренных ст.ст.12.24 ч.1, 12.24 ч.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении Д [REDACTED], [REDACTED] года рождения, уроженца города [REDACTED], проживающего по адресу: Калужская область, [REDACTED], [REDACTED],

УСТАНОВИЛ:

постановлением судьи Кировского районного суда Калужской области от 14 января 2013 года Д [REDACTED] признан виновным в совершении административных правонарушений, предусмотренных ст.ст.12.24 ч.1, 12.24 ч.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 9 месяцев.

Решением судьи Калужского областного суда Калужской области от 19 марта 2013 года постановление судьи Кировского районного суда Калужской области в отношении Д [REDACTED] оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в порядке надзора в Калужский областной суд, Д [REDACTED] просит отменить принятые по делу судебные постановления, как незаконные, постановленные с нарушением процессуальных норм. Д [REDACTED] не считает себя виновным в ДТП и указывает, что дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя автомобиля марки «Ауди-100», под управлением Коновалова С.М., который совершал маневр обгона, когда автомобиль заявителя уже подавал сигнал поворота налево, тем самым нарушил требования абзаца 2 пункта 11.2 Правил дорожного движения РФ, запрещающего водителю обгон транспортного средства, движущегося впереди по той же полосе и подающего сигнал поворота налево. Вред здоровью пассажирам Коновалова С.М. был причинен по его собственной вине, в результате того, что пассажир Шилкина В.И. не была пристегнута ремнями безопасности, находясь на заднем сиденье. Указывает на нарушение Коноваловым С.М. пункта 2.1.2 Правил дорожного движения

РФ, за который он не привлечен к административной ответственности по статье 12.6 КоАП РФ.

Изучив доводы жалобы, проверив материалы дела об административном правонарушении в полном объеме, прихожу к следующему.

Как следует из материалов дела, 2 июня 2012 года около 17 часов 30 минут на 110 км автодороги Брянск-Людиново-А-101 на участке этой автодороги пос.Шайковка Кировского района - г.Киров Калужской области произошло дорожно-транспортное происшествие, с участием автомобиля марки «УАЗ-3303», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Д [REDACTED], и автомобиля марки «Ауди-100» государственный регистрационный знак Е 912 ХЕ 40, под управлением Коновалова С.М. В результате дорожно-транспортного происшествия пассажирам автомобиля марки «Ауди-100» Шилкину В.С. был причинен легкий вред здоровью, Шилкиной В.И. вред здоровью средней тяжести.

По данному факту 16 августа 2012 года в отношении Д [REDACTED] инспектором ИАЗ ОГИБДД МОМВД России «Кировский» Амелиной С.Н. был составлен протокол об административных правонарушениях, предусмотренный ст.ст.12.24 ч.1, 12.24 ч.2 КоАП РФ за нарушение пункта 8.1 Правил дорожного движения РФ, повлекшее причинение вреда здоровью потерпевшим средней и легкой тяжести.

В тоже время постановлением инспектора ИАЗ ОГИБДД МОМВД России «Кировский» от 16 августа 2012 года Д [REDACTED] был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.12.14 ч.1 КоАП РФ, за не выполнение требований пункта 8.1 Правил дорожного движения РФ и подвергнут административному штрафу в размере 100 рублей.

В силу пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, либо постановления о возбуждении уголовного дела.

При таких обстоятельствах, должностное лицо ГИБДД не вправе было составлять протокол об административных правонарушениях, предусмотренных ст.ст.12.24 ч.1, 12.24 ч.2 КоАП РФ в отношении Д [REDACTED], поскольку на момент его составления Д [REDACTED] уже был привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 12.14

КоАП РФ, за нарушение одного и того же пункта Правил дорожного движения РФ, а именно пункта 8.1 указанных правил.

Последующая отмена постановления инспектора ИАЗ ОГИБДД МОМВД России «Кировский» от 16 августа 2012 года в отношении Д [REDACTED], по ч.1 ст.12.14 КоАП РФ, и прекращение производства по делу в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности не может свидетельствовать о законности составления протокола об административных правонарушениях, предусмотренных ст.ст.12.24 ч.1, 12.24 ч.2 КоАП РФ в отношении Д [REDACTED], поскольку на момент составления протокола данное постановление было действующим, отменено не было и при таких обстоятельствах должностное лицо не вправе было составлять протокол об административном правонарушении, а в силу п.7 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ должно было производство по данному делу об административном правонарушении прекратить.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

Таким образом, Д [REDACTED] в нарушение требований пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях был дважды привлечен к административной ответственности по одному и тому же факту совершения противоправных действий, а именно дважды привлечен за нарушение пункта 8.1 Правил дорожного движения РФ.

С учетом всех вышеизложенных обстоятельств, протокол об административных правонарушениях, предусмотренный ст.ст.12.24 ч.1, 12.24 ч.2 КоАП РФ в отношении Д [REDACTED] от 16 августа 2012 года, а также вынесенные по результатам его рассмотрения постановление судьи Кировского районного суда Калужской области от 14 января 2013 года и решение судьи Калужского областного суда от 19 марта 2013 года нельзя признать законными и обоснованными, в связи с чем данные судебные акты подлежат отмене, а производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

постановление судьи Кировского районного суда Калужской области от 14 января 2013 года и решение судьи Калужского областного суда от 19 марта 2013 года, вынесенные в отношении Д [REDACTED] [REDACTED] по делу об административных правонарушениях, предусмотренных ст.ст.12.24 ч.1, 12.24 ч.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Заместитель председателя
Калужского областного суда**



А.М. Федоров

