

## РЕШЕНИЕ

г.Калуга

23 ноября 2012 года

Судья Калужского областного суда Жудов Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Д [REDACTED] на постановление судьи Кировского районного суда Калужской области от 14 сентября 2012 года по делу об административных правонарушениях,

### УСТАНОВИЛ:

Постановлением судьи Кировского районного суда Калужской области от 14 сентября 2012 года Д [REDACTED] был признан виновным в совершении административных правонарушений, предусмотренных ст.12.24 ч.1 КоАП РФ, ст.12.24 ч.2 КоАП РФ за нарушение Правил дорожного движения, повлекших причинение легкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевших и ему назначено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год девять месяцев.

В жалобе, поданной в Калужский областной суд Д [REDACTED] просит отменить постановление судьи Кировского районного суда Калужской области от 14 сентября 2012 года, ссылаясь на то, что причиной дорожно-транспортного происшествия явились действия водителя Коновалова С.М., который двигаясь с большой скоростью начал производить обгон его автомобиля и не заметил подачу им сигнала световым указателем при повороте налево. Данные обстоятельства были подтверждены в судебном заседании представленными доказательствами, которым судьей была дана неправильная оценка, что привело к ошибочному выводу о его виновности. Кроме этого, судья допустил процессуальное нарушение, не прекратив производство по делу ввиду наличия по одному и тому же факту постановления о назначении административного наказания.

Выслушав Д [REDACTED] и его представителя Северина М.С. поддержавших доводы, изложенные в жалобе, проверив материалы дела, нахожу постановление судьи подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из постановления судьи Кировского районного суда Калужской области от 14 сентября 2012 года, 02 июня 2012 года около 17 часов 30 мин. Д [REDACTED], управляя принадлежащей ему автомашиной марки УАЗ – 3303, государственный регистрационный знак [REDACTED], двигаясь по 110 км автодороги Р-68 поселок Шайковка Кировского района Калужской области при повороте налево в направлении дер.Вежи Кировского района Калужской области, в нарушение п.п.1.5, 8.1, 10.1 Правил дорожного движения, перед началом маневра – поворота налево, заблаговременно не перестроился в крайнее левое положение на проезжей части по ходу своего движения, не включил указатель левого поворота, не убедился в безопасности своего маневра и отсутствии других автомашин, движущихся на полосе автодороги, предназначенной для встречного движения, создав помеху другим участникам дорожного движения, при выполнении маневра допустил столкновение с

движущимся в попутном ему направлении на полосе автодороги, предназначенной для встречного движения, автомобилем марки Ауди-100, государственный регистрационный знак Е 912 ХЕ 40, под управлением Коновалова С.М., осуществляющим маневр обгона впереди движущегося вышеуказанного автомобиля марки УАЗ – 3303, под управлением Д [REDACTED]

Из материалов дела также видно, что последствием указанного дорожно-транспортного происшествия явилось причинение легкого вреда здоровью потерпевшему Шилкину В.С. и средней тяжести вреда здоровью потерпевшей Шилкиной В.И. – пассажирам автомобиля «Ауди-100»

Действия Д [REDACTED] квалифицированы судьей по ст.12.24 ч.1 КоАП РФ с назначением наказания в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год два месяца и по ст.12.24 ч.2 КоАП РФ в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год девять месяцев. На основании ч.2 ст.4.4 КоАП РФ Д [REDACTED] назначено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год девять месяцев.

Однако судьей были допущены существенные нарушения процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В соответствии со ст.29.10 КоАП РФ, постановление по делу должно быть мотивировано.

Однако судьей указанные требования закона в полной мере выполнены не были.

Так, оценивая показания допрошенного свидетеля Грибова Н.А., судья не привел в своем постановлении конкретных обстоятельств, вызвавших сомнения в их достоверности.

Кроме того, судьей, применительно к установленным по делу обстоятельствам, не приведено мотивов, по которым он пришел к выводу о нарушении Д [REDACTED] требований п.10.1 Правил дорожного движения, не вменявшихся ему в вину должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении.

Как следует из протокола об административном правонарушении от 16 августа 2012 года, составленного в отношении Д [REDACTED] по ст.12.24 ч.1 КоАП РФ, ст.12.24 ч.2 КоАП РФ, причинение вреда здоровью потерпевшим явилось следствием нарушения им требований п.8.1 Правил дорожного движения РФ.

Согласно п.8.1 Правил дорожного движения РФ, перед началом движения перестроением, поворотом (разворотом) и остановкой водитель обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления, а если они отсутствуют или неисправны - рукой. При выполнении маневра не должно создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения.

Однако разрешая данное дело, судьей не было принято во внимание, что постановлением инспектора по ИАЗ ОГИБДД МОМВД России «Кировский» от 16 августа 2012 года Д [REDACTED] уже был признан виновным в том, что 01 июня 2012 года он управляя автомашиной марки УАЗ, государственные

регистрационный знак В 657 УН 40 на 110 км. автодороги Брянск-Людиново – А101 не выполнил требования п.8.1 Правил дорожного движения перед поворотом налево, за что подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100 рублей по ст.12.14 ч.1 КоАП РФ.

В нарушение ст.26.1, ст.29.1 КоАП РФ судья не дал оценки указанному постановлению на предмет того, может ли его наличие являться обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении, с учетом положений пункта 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, не допускающим повторное привлечение к административной ответственности по одному и тому же факту совершения противоправных действий.

Допущенные судьей районного суда нарушения в соответствии с п.4 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ являются основанием для отмены судебного акта и возвращения дела на новое рассмотрение судьей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.30.7, 30.8 КоАП РФ, судья

### **Р Е Ш И Л:**

Постановление судьи Кировского районного суда Калужской области от 14 сентября 2012 года по делу об административных правонарушениях в отношении Д [REDACTED] отменить и вернуть дело на новое рассмотрение судьей Кировского районного суда Калужской области.

Судья



**Н.В.Жудов**

