



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ

248600, г. Калуга, ул. Ленина, д.90; тел: (4842) 505-902, 8-800-100-23-53; факс: (4842) 505-957, 599-457;
http://kaluga.arbitr.ru; e-mail: kaluga.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А23-8433/2016

20 января 2017 года

г. Калуга

Резолютивная часть решения объявлена 16 января 2017 года

В полном объеме решение изготовлено 20 января 2017 года

Арбитражный суд Калужской области в составе судьи Дорошиной А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Арсеничевой М.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации "Кировский" (ОГРН 1024000899141, ИНН 4023002788) 249440, Калужская область, г. Киров, ул. Пролетарская, д. 16,

о привлечении индивидуального предпринимателя А [REDACTED] (ОГРНИП [REDACTED]) г. Киров Калужской области) к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ,

без участия представителей сторон,

У С Т А Н О В И Л:

Межмуниципальный отдел Министерства внутренних дел Российской Федерации "Кировский" обратился в Арбитражный суд Калужской области с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя А [REDACTED] к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ.

В судебное заседание заявитель своего представителя не направил, о дате и времени судебного заседания извещен надлежащим образом.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, будучи надлежащим образом, уведомленным о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явилось, представило в материалы дела отзыв. В этой связи в порядке ч. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие не явившегося лица.

Суд в порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав дело подготовленным к судебному разбирательству, при отсутствии возражений со стороны лиц участвующих в деле, завершил предварительное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции. Дело рассматривается по существу.

Изучив и оценив представленные доказательства, суд считает заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

01.07.2016 о/у ОЭБиПК МОМВД России "Кировский" на основании рапорта от 01.07.2016, зарегистрированного в КУСП №4280 от 01.07.2016 (л.д. 14) проведена проверка помещения магазина "Мир распродаж", принадлежащего ИП А [REDACTED], расположенного по адресу: Калужская область, г. Киров, ул. [REDACTED], принадлежащего индивидуальному предпринимателю [REDACTED] на основании договора аренды от 01.01.2016 (л.д. 29-31).

В ходе проверки было установлено, что в реализации находилась спортивная одежда (футболки-поло) с нанесенным товарным знаком "LACOSTE", а именно: футболки женские спортивные следующих цветов (розовая, голубая, темно-розовая, темно-синяя, салатная, белая и черная) с нанесенным словесным обозначением товарного знака "LACOSTE" и эмблемой в виде крокодила зеленого цвета, следующих размеров (54, 50, 48, 50, 52, 52, 50, 48) по цене 400 руб. за одну футболку в количестве 8 штук. Документов на указанную продукцию не представлено, отсутствует фирменная упаковка, информация об изготовителе.

По результатам проверки 01.07.2016 составлен протокол осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов (л.д. 15). Вышеуказанные товары изъяты по протоколу изъятия вещей и документов 01.07.2016 (л.д. 16).

Определением от 02.07.2016 возбуждено дело об административном правонарушении и проведении административного расследования по факту незаконного использования товарного знака «LACOSTE» (л.д. 20).

По делу была назначена товароведческая экспертиза для установления законности использования товарных знаков «LACOSTE», о чем вынесено определение от 26.07.2016 (л.д. 34-35).

Результаты проведенного исследования показали, что представленная на экспертизу продукция имеет признаки несоответствия оригинальной продукции «LACOSTE», содержит незаконное воспроизведение товарного знака «LACOSTE», то есть обладает признаками контрафактности.

Учитывая изложенное, в отношении ИП А [REDACTED] был составлен протокол КЖ №043153/2083 от 15.12.2016 об административном правонарушении.

Полагая, что в действиях предпринимателя имеются признаки состава правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении ИП А [REDACTED] к административной ответственности.

Частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за производство в целях сбыта либо реализацию товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 настоящего Кодекса, если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с положениями статьи 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации на товарный знак, то есть обозначение, служащее для

индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

В статье 1479 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что на территории Российской Федерации действует исключительное право на товарный знак, зарегистрированный федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, а также в других случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации.

Лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак).

В силу статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Согласно статье 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

Факт реализации предпринимателем товаров с нанесенным на него товарным знаком «LACOSTE», правообладателем которого является компания «LACOSTE S. A.», ("ЛАКОСТЕ С.А."; 23-25 Рю де Провенс, 75009 Париж, Франция (23-25 rue de Provence, F-75009 PARIS, France) подтвержден материалами дела и не опровергнут предпринимателем.

Согласно заключению независимого эксперта патентного поверенного за №1291 Корчака Анатолия Сергеевича от 04.10.2016 № 04-02-10/2016 (л.д.49-87) изъятый у ИП А [REDACTED] товар (футболки-поло) произведен не правообладателем товарного знака «LACOSTE», без соблюдения требований к маркировке, качеству изделия и используемым материалам, имеет признаки несоответствия оригинальной продукции, содержит незаконное воспроизведение товарного знака и является контрафактным.

Из полученного ответа от 04.10.2016 №4607 следует, что НП Адвокатское бюро Шевырев и партнеры (л.д. 48) представляет интересы компании «LACOSTE S. A.», ("ЛАКОСТЕ С.А."; 23-25 Рю де Провенс, 75009 Париж, Франция) по защите исключительных прав на товарные знаки "LACOSTE" на территории Российской Федерации на основании доверенности от 23.01.2016. Ни правообладателем, ни НП Адвокатское бюро Шевырев и партнеры не заключалось соглашение об использовании товарных знаков с ИП А [REDACTED], права на которые принадлежат компании «LACOSTE S. A.».

Статьей 2.2 Кодекса предусмотрено, что административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Следовательно ИП А [REDACTED], приобретая товар с целью его дальнейшей реализации, обязан был убедиться в законности использования товарного знака «LACOSTE».

Суд считает, что действия предпринимателя по незаконному использованию товарных знаков, не только нарушили права правообладателей, но и лишили

потенциальных потребителей этих товаров права на получении достоверной информации относительно производителя товара, что представляет собой существенную угрозу охраняемым общественным отношениям в сфере потребительского рынка.

Полномочия лица, составившего протокол об административном правонарушении, судом проверены.

Нарушений процедурного характера при привлечении ИП А [REDACTED] к административной ответственности не допущено.

Протокол об административном правонарушении составлен в присутствии индивидуального предпринимателя А [REDACTED] и соответствует требованиям статей 28.2, 28.4, 28.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Годичный срок давности привлечения индивидуального предпринимателя А [REDACTED] предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ не истек.

При назначении наказания суд исходит из следующего.

Положения части 2 статьи 14.10 КоАП РФ предусматривают наложение на должностных лиц (индивидуальных предпринимателей) штрафа в размере трехкратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее пятидесяти тысяч рублей с его конфискацией.

Учитывая, что общая стоимость конфискованного товара (согласно протоколу изъятия вещей и документов от 01.07.2016) составляет 3 200 рублей, трехкратный размер стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, составляет 9 600 рублей, однако сумма штрафа по данной статье не может быть менее 50 000 рублей.

В силу статьи 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" (далее - Постановление № 10), при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям (пункт 18 названного Постановления).

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления № 10 применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано (пункт 18.1 Постановления № 10).

Каких-либо оснований, свидетельствующих об исключительности рассматриваемого случая, дающих возможность посчитать его малозначительным с учетом вышеуказанных разъяснений, судом не установлено и материалами дела не подтверждено.

С учетом конкретных обстоятельств допущенного правонарушения, принимая во внимание его общественную опасность, характер общественных

отношений, на которые оно посягает, суд не усматривает оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ и признания совершенного предпринимателем правонарушения малозначительным.

Согласно ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

Как следует из ч. 2.3. указанной выше статьи при назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Согласно санкции ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ за совершенное правонарушение предусмотрено наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей. Однако учитывая заявление ответчика о наличии тяжёлого материального положения, наличия на иждивении троих несовершеннолетних детей суд считает возможным назначить наказание в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ, то есть в размере 25 000 рублей.

Не позднее 60 дней со дня вступления данного решения в законную силу штраф должен быть уплачен (часть 1 статьи 32.2 КоАП РФ), а документ об уплате (либо его заверенная копия) - представлен в Арбитражный суд Калужской области с указанием номера дела.

В силу положений части 5 данной статьи непоступление в суд в указанный срок такого документа повлечет организацию принудительного исполнения настоящего решения и, при установлении факта неуплаты, - привлечение к административной ответственности по части 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 15 Постановления № 10, принимая решение о привлечении к административной ответственности, суд решает вопрос, в том числе, об изъятых вещах.

В соответствии со статьёй 243 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом, имущество может быть безвозмездно изъято у собственника по решению суда в виде санкции за совершение преступления или иного правонарушения (конфискация). Конфискация может быть произведена в административном порядке.

Санкция части 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает назначение штрафа с конфискацией предметов административного правонарушения на безальтернативной основе.

Следовательно, изъятая согласно протоколу изъятия вещей и документов от 01.07.2016 продукция подлежит конфискации.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 202-206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Привлечь индивидуального предпринимателя А. [REDACTED] [REDACTED] года рождения, место рождения [REDACTED] Азербайджанской ССР, зарегистрированного Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №4 по Калужской области [REDACTED] за ОГРНИП [REDACTED], зарегистрированного по адресу: [REDACTED], к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 25 000 (двадцати пяти тысяч) рублей, со взысканием в доход соответствующего бюджета по реквизитам:
наименование получателя платежа: УФК по Калужской области (МОМВД России "Кировский")
ИНН 4023002788
Межмуниципальный отдел МВД России "Кировский"
КПП 402301001
Код ОКТМО 29614101
Отделение Калуга
БИК 042908001
Расчетный счет 401018100500000010001
Код бюджетной классификации 188 116 900 500 56 000 140
Наименование платежа: "Административный штраф"
УИН 1880340160120431530

Конфисковать предметы, содержащие незаконное воспроизведение товарного знака "LACOSTE", а именно: футболки женские спортивные следующих цветов (розовая, голубая, темно-розовая, темно-синяя, салатная, белая и черная) с нанесенным словесным обозначением товарного знака "LACOSTE" и эмблемой в виде крокодила зеленого цвета, следующих размеров (54, 50, 48, 50, 52, 52, 50, 48) в количестве 8 штук., - изъятые согласно протоколу от 01.07.2016 и находящиеся на ответственном хранении в МО МВД России "Кировский" по адресу: Калужская область, г. Киров, ул. Пролетарская, д. 16.

Решение может быть обжаловано в течении десяти дней со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд путём подачи жалобы через Арбитражный суд Калужской области.

Судья

А.В. Дорошина