

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Людиновский районный суд Калужской области
в составе председательствующего судьи Белявцева А.И.,
при секретаре Фурсовой О.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Людиново

«19» апреля 2017 года

дело по иску К [REDACTED] к индивидуальному предпринимателю
Герасимову Сергею Сергеевичу, о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

28 ноября 2016 года К [REDACTED] обратилась с иском в суд, где, уточнив заявленные требования, просит взыскать с индивидуального предпринимателя Герасимова С.С., причиненный ей ущерб – 429 914 руб., штраф в размере 214 957 руб. за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя, компенсацию морального 30 000 руб..

Заявленные требования мотивирует тем, что в период времени с 18.05.2016 года по 27.05.2016 года в автосервисе ответчика был произведен ремонт ее автомобиля «Рено Меган 3», регистрационный знак М 650 ОР 40. После проведенного ремонта 25.06.2016 года, во время движения, двигатель автомобиля заклинило. Согласно экспертному заключению ООО «Региональный Центр Автотехнической Экспертизы» от 09.08.2016 года, причиной повреждения двигателя явилось усталостное разрушение стержня клапана, в результате воздействия ударной нагрузки поршнем при смещении фаз газораспределительного механизма, из-за не закрепления шестерни распределительного вала в ходе проведения работ в автосервисе ИП Герасимова С.С. по заказ-наряду № 007 от 18.05.2016 года. Неисправности двигателя могут быть устранены путем замены двигателя внутреннего сгорания.

Ее претензия от 01.10.2016 года о возмещении причиненного ущерба была оставлена ответчиком без удовлетворения, в связи с чем, ей был причинен, в том числе и моральный вред.

Истица К [REDACTED] в судебное заседание не явилась, согласно представленной в суд телефонограмме просила дело рассмотреть без ее участия, исковые требования поддержала в полном объеме.

Представитель истицы – Северин М.С. по доверенности в судебном заседании исковые требования, с учетом их уточнений, поддержал в полном объеме.

Ответчик Герасимов С.С. в судебное заседание не явился, исковые требования не признал, по основаниям, приведенным в письменных ходатайствах от 23.01.2017 года и 17.04.2017 года.

Представитель ответчика – Герасимов С.Н. по доверенности, иск не признал, мотивируя это тем, что истицей не представлено доказательств тому, что действия ИП Герасимова С.С., связанные с проведением работ по ремонту ее автомобиля, привели к повреждению двигателя автомобиля. Выводы экспертов, приведенные в экспертных заключениях ООО «Региональный Центр Автотехнической Экспертизы» и ООО Калужская лаборатория судебной экспертизы «Эксперт-Версия», по его мнению, противоречат друг другу, объективно не подтверждают причину поломки двигателя, в связи с чем, не могут являться допустимыми доказательствами по делу. Кроме этого, представитель ответчика считает, что причиной поломки двигателя явились неисправности топливной системы автомобиля. Также указывает на то, что при ремонте двигателя были использованы детали, предоставленные в сервис сыном истицы – К [REDACTED], приобретенные им не у официального производителя. Размер затрат на восстановление поврежденного двигателя определен без учета износа двигателя, который составляет 50%, что отражено в экспертном заключении, выполненным Герасимовым С.С.. Отсутствуют доказательства причинения истице действиями ответчика морального вреда, предъявленный к взысканию штраф, должен быть снижен.

125
Суд, выслушав объяснения представителей сторон, свидетелей, и исследовав материалы дела, находит необходимым иск удовлетворить частично.

В суде установлено, что индивидуальный предприниматель Герасимов С.С. является собственником ¼ доли в праве собственности на здание шиномонтажного предприятия, расположенного в г. Людиново, по ул. Маяковского, д. 183А.

Истица К [REDACTED] является собственницей автомашины «Рено Меган 3», регистрационный знак [REDACTED], эксплуатацию которой осуществлял ее сын К [REDACTED].

В связи с повреждением ремня газораспределительного механизма в период времени с 18.05.2016 года по 27.05.2016 года, в принадлежащем ответчику автосервисе, расположенном в г. Людиново, ул. Маяковского, д. 183А, были произведены ремонтные работы, включая работы на двигателе автомобиля – замена вышедших из строя клапанов двигателя, включая их притирку, замена маслосъемных колпачков и сопутствующие работы - заказ наряд № 007 (л.д.13). Необходимые запчасти для проведения указанных ремонтных работ были предоставлены в распоряжение Герасимова С.С. сыном истицы – К [REDACTED].

В ходе проведения ремонта в автосервисе также были произведены работы по замене шестерни (шкива) распределительного вала, приобретенного К [REDACTED] непосредственно у ответчика Герасимова С.С. (товарный чек № 05 от 31.05.2016 года – л.д.86).

27.05.2016 года, после проведения ремонтных работ, автомобиль был передан ответчиком К [REDACTED].

28.05.2016 года проехав на автомобиле около 25-30 км. К [REDACTED] обнаружил, что на приборной панели засветились красным светом датчики неисправности, в связи с чем, он выключил двигатель и на буксире доставил автомашину в автосервис ответчика, где было установлено, что на шестерне газораспределительного механизма открутились три регулировочных болта. После устранения указанной неисправности, а также проведения работ по снятию головки блока цилиндров двигателя, в целях проверки целостности клапанов двигателя, 30-31 мая 2016 года автомашина была передана К [REDACTED].

25.06.2016 года во время движения, двигатель автомобиля заклинило..

Согласно экспертному заключению ООО «Региональный Центр Автотехнической Экспертизы» от 09.08. 2016 года двигатель внутреннего сгорания автомобиля Рено Меган 3 (VIN) [REDACTED] имеет неисправности в виде механического повреждения поршня первого цилиндра, рабочей поверхности первого цилиндра, головки блока цилиндров впускных и выпускных клапанов первого цилиндра, топливной форсунки первого цилиндра.

Причиной обрыва клапана стало усталостное разрушение стержня клапана, в результате воздействия ударной нагрузки поршнем при смещении газораспределительного механизма из-за не закрепления шестерни распределительного вала.

Закрепление шестерни с моментом затяжки не соответствующему технологии ремонта завода изготовителя ходе выполнения работ в сервисном центре ИП Герасимова С.С. привело к её раскручиванию и выходу из строя двигателя внутреннего сгорания.

Выявленные неисправности могут быть устранены только путем замены двигателя внутреннего сгорания в сборе. Стоимость устранения неисправностей составляет 346 733 руб..

Направленные ответчику 01.09.2016 года и 01.10.2016 года письменные претензии с копией указанного экспертного заключения, были оставлены им без удовлетворения, в связи с чем, 28 ноября 2016 года К [REDACTED] обратилась с иском в суд.

В ходе судебного разбирательства дела, по ходатайству ответчика, была назначена судебная экспертиза для установления причин повреждения двигателя автомобиля Рено Меган VIN [REDACTED].

Согласно экспертному заключению ООО Калужская лаборатория судебной экспертизы «Эксперт-Версия» от 17.03.2017 года, причиной повреждения двигателя автомобиля Рено Меган VIN [REDACTED], 2010 года выпуска, регистрационный знак [REDACTED], принадлежащего К [REDACTED], послужила ненадлежащая затяжка болтов крепления шестерни распределительного вала. Каких-либо признаков наличия производственных дефектов примененные запасные части не имеют.

186
Повреждения двигателя автомобиля Рено Меган, могли стать следствием проведения его ремонта ИП Герасимовым С.С. (заказ наряд № 007 от 18.05.2016 года), в том числе проведения работ по замене шкива распределительного вала (товарный чек №05 от 31.05.2016 года).

Стоимость устранения дефектов двигателя составляет: 429 914 руб.

Вывод, изложенный в экспертном исследовании № 07/06 от 09.08.2016 года, выполненном ООО «Экспертное учреждение «Региональный Центр Автотехнической Экспертизы» о причине повреждения двигателя совпадает с выводом настоящего заключения.

10.04.2017 года представитель истицы – Северин М.С. уточнил искимые требования, и просил взыскать с ответчика в пользу истицы причиненный ей ущерб – 429 914 руб., штраф в размере 214 957 руб. за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя, компенсацию морального 30 000 руб..

В результате произошедшего, истице причинен моральный вред, выразившийся в переживаниях, в связи с причинением ущерба при оказании услуги по ремонту ее автомобиля.

Изложенное подтверждается: показаниями представителя истицы – Северина М.С., представителя ответчика – Герасимова С.Н.; свидетелей: Кривакова В.С., Засорина В.В., свидетелей: Розенталь А.Д., Демидкина А.В.; заказ нарядом № 007; экспертным исследованием ООО «Региональный Центр Автотехнической Экспертизы» от 09.08.2016 года; претензиями истицы от 01.09.2016 года и 01.10.2016 года; паспортом транспортного средства 77 УО 073642, товарным чеком № 05 от 31.05.2016 года; письмом ООО «Автосалон Престиж» от 14.01.2017 года; справкой ИП Гурикова от 31.01.2017 года с копиями товарных чеков на приобретение запчастей; экспертным заключением ООО Калужская лаборатория судебной экспертизы «Эксперт-Версия» от 17.03.2017 года; экспертным заключением № 23 АА, подготовленным Герасимовым С.С., и другими материалами дела, исследованными в суде.

Согласно ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с пунктами 1,2 статьи 4 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (с последующими изменениями) исполнитель обязан оказать потребителю услугу, качество которого соответствует договору; при отсутствии в договоре условий о качестве услуги исполнитель обязан оказать услугу, соответствующую обычно предъявляемым требованиям и пригодную для целей, для которых услуга такого рода обычно используется.

В соответствии со ст. 14 названного Закона вред, причиненный вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме.

Статьей 15 указанного Закона предусмотрено право потребителя на компенсацию морального вреда, причиненного нарушением его прав.

Исследовав в совокупности, имеющиеся в деле доказательства, суд приходит к выводу о том, что в результате некачественно проведенных ответчиком в период времени с 18.05.2016 года по 30-31 мая 2016 года ремонтных работ, 25.06.2016 года двигатель автомобиля истицы, вышел из строя, получив неисправности в виде механического повреждения поршня первого цилиндра, рабочей поверхности первого цилиндра, головки блока цилиндров впускных и выпускных клапанов первого цилиндра, топливной форсунки первого цилиндра, вследствие обрыва клапана первого цилиндра, причиной обрыва которого стало усталостное разрушение стержня клапана в результате воздействия ударной нагрузки поршнем при смещении газораспределительного механизма из-за не закрепления шестерни распределительного вала с моментом затяжки не соответствующем технологии ремонта завода изготовителя в ходе выполнения работ в сервисном центре ИП Герасимова С.С., что привело к раскручиванию шестерни распределительного вала и выходу из строя двигателя внутреннего сгорания.

Характер указанных повреждений препятствует использованию транспортного средства по его целевому назначению. 12

При указанных обстоятельствах требования истицы, о возмещении ущерба причиненного ей, в результате оказания ответчиком услуг ненадлежащего качества, повлекшими повреждение двигателя, принадлежащего ей автомобиля, являются законными и обоснованными.

Суд считает необходимым размер ущерба, причиненного транспортному средству истицы, определить в размере 346 733 руб., на основании выводов экспертного исследования ООО «Региональный Центр Автотехнической Экспертизы» от 09.08.2016 года.

Доводы представителя истца – Северина М.С. о том, что размер ущерба, причиненного транспортному средству, необходимо определять на основании выводов судебной экспертизы, проведенной ООО Калужская лаборатория судебной экспертизы «Эксперт-Версия» от 17.03.2017 года, согласно которому, стоимость восстановительного ремонта двигателя автомобиля составляет, 429 914 руб., суд находит несостоятельными, поскольку в указанном экспертном заключении стоимость восстановительного ремонта определена по состоянию на дату проведения экспертизы - 17.03.2017 года, а не на дату причинения ущерба.

Суд полагает необходимым, руководствуясь ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», а также, учитывая характер нарушенного права, удовлетворить требования истицы о взыскании в ее пользу денежной компенсации причиненного морального вреда, определив ее, руководствуясь принципами разумности и справедливости, в размере 10 000 рублей.

В силу пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя

Принимая во внимание, что претензии истицы от 01.09.2016 года и 01.10.2016 года ответчиком в добровольном порядке исполнены не были, а также, учитывая при этом конкретные обстоятельства дела, отсутствие доводов, свидетельствующих о соразмерности размера штрафа последствия нарушения обязательства, и наличие доводов представителя ответчика о снижении суммы штрафа, ввиду его несоразмерности последствиям нарушения обязательства, суд полагает необходимым применить положения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации при определении размера штрафа, подлежащего взысканию с ответчика, в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей», определив сумму штрафа в размере 90 000 руб..

Доводы представителя ответчика, о том, что выводы экспертов, приведенные в экспертном заключении ООО «Региональный Центр Автотехнической Экспертизы» от 09.08.2016 года и заключении судебной экспертизы, проведенной на основании ходатайства ответчика ООО Калужская лаборатория судебной экспертизы «Эксперт-Версия» от 17.03.2017 года, противоречат друг другу, объективно не подтверждают причину поломки двигателя, не могут являться допустимыми доказательствами по делу, суд находит несостоятельными, поскольку несогласие представителя ответчика с заключением указанных экспертиз не свидетельствует о порочности этих заключений.

Судебная экспертиза проведена в соответствии с требованиями Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 года № 73-ФЗ, на основании определения суда.

Заключения экспертов подготовлены компетентными специалистами в соответствующей области знаний, аттестованным на право осуществления профессиональной деятельности, содержат подробные описания проведенного исследования, проведенные экспертные анализы основаны на специальной литературе, экспертами даны исчерпывающие ответы на поставленные вопросы, в том числе вопросы поставленные судом. Противоречий в выводах экспертов нет. Оснований сомневаться в объективности и беспристрастности экспертов не имеется.

Эксперт ООО Калужская лаборатория судебной экспертизы «Эксперт-Версия»

предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ.

Выводы указанных экспертиз не опровергнуты показаниями допрошенных в судебном заседании по ходатайствам стороны ответчика свидетелей Розенталь А.Д., Демидкина А.В..

Доводы представителя ответчика, о том, что причиной поломки двигателя явились неисправности топливной системы автомобиля, и примененные при ремонте двигателя детали, предоставленные в сервис сыном истицы – К [REDACTED], приобретенные им не у официального производителя, также являются несостоятельными, поскольку они полностью опровергаются, исследованными в судебном заседании, заключениями вышеуказанных экспертиз.

Согласно п. 13 постановления Пленума Верховного суда РФ от 23.06.2015 года №25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. В соответствии со ст. 14 Закона «О защите прав потребителей» вред, причиненный вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме. В этой связи, доводы представителя ответчика о том, что размер затрат на восстановление поврежденного двигателя необходимо определять с учетом износа двигателя по единой методике ОСАГО, который составляет 50%, что отражено в экспертном заключении, выполненным Герасимовым С.С., суд также находит несостоятельными.

На основании ч.1 ст. 103 ГПК РФ, суд находит необходимым взыскать с ответчика в доход местного бюджета государственную пошлину, поскольку государственная пошлина, от уплаты которой истица освобождена, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с индивидуального предпринимателя Герасимова Сергея Сергеевича в пользу К [REDACTED] в возмещение убытков 346 733 руб. 60 коп., денежную компенсацию морального вреда 10 000 руб., штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 90 000 руб..

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Взыскать с Герасимова Сергея Сергеевича в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 7 867 руб. 34 коп..

Вернуть К [REDACTED] уплаченную государственную пошлину в размере 831 руб. 30 коп..

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Калужский областной суд через Людиновский районный суд в течение месяца с момента вынесения судом решения в окончательной форме.

Судья Людиновского районного суда
Калужской области:

А.И. Белявцев

Мотивированное решение по делу изготовлено 24 апреля 2017 года

КОПИЯ
СУДЬЯ:

