

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 августа 2017 года

город Калуга

Судебная коллегия по гражданским делам

Калужского областного суда в составе:

председательствующего Юрьевой А.В.,

судей Беловой Г.Н., Саркисовой О.Б.

при секретаре Плиевой З.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу Юрьевой А.В. дело по апелляционной жалобе индивидуального предпринимателя Герасимова Сергея Сергеевича на решение Людиновского районного суда Калужской области от 19 апреля 2017 года по иску К [REDACTED] к индивидуальному предпринимателю Герасимову Сергею Сергеевичу о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛА:

28 ноября 2016 года К [REDACTED] предъявила к индивидуальному предпринимателю Герасимову С.С. иск о возмещении ущерба в размере 346 733 руб. 60 коп., причиненного некачественным выполнением работ по ремонту автомобиля, компенсации морального вреда в размере 30 000 руб., штрафа за неудовлетворении требований в добровольном порядке в размере 173 366 руб. 80 коп.

В обоснование требований истец сослалась на то, что в период времени с 18 мая 2016 года по 27 мая 2016 года в автосервисе ответчика был произведен ремонт принадлежащего ей автомобиля марки «Рено Меган 3». 25 июня 2016 года в процессе эксплуатации автомобиля выявилась неисправность двигателя автомобиля. В связи с необходимостью установления причин неисправности была проведена автотехническая экспертиза, по результатам которой установлено, что неисправность двигателя возникла по причине ненадлежащим образом выполненных ремонтных работ. Добровольно устранять неисправности ответчик отказался.

Истец в судебное заседание не явилась. В судебном заседании представитель истца Северин М.С. уточнил исковые требования, просил взыскать в возмещение ущерба 429 914 руб., компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб., штраф в размере 214 957 руб.

Ответчик в судебное заседание не явился. Его представитель Герасимов С.Н. в судебном заседании иск не признал.

Решением суда постановлено взыскать с индивидуального предпринимателя Герасимова С.С. в пользу К [REDACTED] в возмещение убытков 346 733 руб. 60 коп., денежную компенсацию морального вреда - 10 000 руб., штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 90 000 руб.

В удовлетворении исковых требований в остальной части отказано.

199

Взыскать с Герасимова С.С. в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 7 867 руб. 34 коп.

Вернуть К [REDACTED] уплаченную государственную пошлину в размере 831 руб. 30 коп.

В апелляционной жалобе ответчиком ставится вопрос об отмене решения суда как не соответствующего требованиям закона и принятии нового решения об отказе в удовлетворении иска.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав объяснения ответчика, поддержавшего жалобу, судебная коллегия не усматривает оснований для отмены решения суда.

Как видно из материалов дела, К [REDACTED] является собственником автомобиля марки «Рено Меган 3», который эксплуатируется ее сыном К [REDACTED]

В период времени с 18 мая 2016 года по 27 мая 2016 года в автосервисе «Сукремль Автосервис», принадлежащем индивидуальному предпринимателю Герасимову С.С., были произведены ремонтные работы автомобиля в связи с повреждением ремня газораспределительного механизма. Ответчиком были выполнены работы по ремонту головки блока цилиндров (включая притирку клапанов, замену вышедших из строя клапанов, замену маслосъемных колпачков и сопутствующие работы). Стоимость выполненных работ составила 8 000 руб. Необходимые запчасти для проведения указанных ремонтных работ были предоставлены ответчику К [REDACTED]. Также были произведены работы по замене шестерни (шкива) распределительного вала, приобретенного К [REDACTED] у ответчика.

25 июня 2016 года в ходе эксплуатации автомобиля выявилась неисправность – вышел из строя двигатель внутреннего сгорания.

Для установления причины выхода из строя автомобиля, истец обратилась в общество с ограниченной ответственностью «Региональный Центр Автотехнической Экспертизы».

Из экспертного исследования № 07/07 от 9 августа 2016 года следует, что двигатель внутреннего сгорания автомобиля имеет неисправность в виде механического повреждения поршня первого цилиндра, рабочей поверхности первого цилиндра, головки блока цилиндров впускных и выпускных клапанов первого цилиндра, топливной форсунки первого цилиндра. Причиной обрыва клапана стало усталостное разрушение стержня клапана, в результате воздействия ударной нагрузки поршнем при смещении газораспределительного механизма из-за не закрепления шестерни распределительного вала. Закрепление шестерни с моментом затяжки, не соответствующим технологии ремонта завода-изготовителя, в ходе выполнения работ в сервисном центре индивидуального предпринимателя Герасимова С.С. привело к ее раскручиванию и выходу из строя двигателя внутреннего сгорания. Выявленные неисправности могут быть устранены только путем замены двигателя внутреннего сгорания в сборе. Стоимость устранения неисправностей может составлять 346 733 руб. 60 коп.

200

После полученного заключения, истец направила в адрес ответчика претензию с требованием возместить причиненный ущерб, которая ответчиком оставлена без удовлетворения.

Для определения причины и характера неисправности в автомобиле по ходатайству ответчика судом была назначена автотехническая экспертиза, проведение которой поручено обществу с ограниченной ответственностью Калужская лаборатория судебной экспертизы «Эксперт-Версия».

Согласно заключению эксперта от 17 марта 2017 года причиной повреждения двигателя автомобиля послужила ненадлежащая затяжка болтов крепления шестерни распределительного вала. Каких-либо признаков наличия производственных дефектов примененные запасные части не имеют. Повреждения двигателя автомобиля могли стать следствием проведения его ремонта индивидуальным предпринимателем Герасимовым С.С., в том числе проведения работ по замене шкива распределительного вала. Стоимость устранения дефектов двигателя составляет 429 914 руб.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, заключение эксперта соответствует требованиям статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержит подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы, каких-либо нарушений при проведении данного исследования не выявлено, в связи с чем отсутствуют сомнения в его правильности, обоснованности и объективности.

Правильно оценив имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу о том, что причиной повреждения двигателя автомобиля истца явилось некачественное выполнение ремонтных работ ответчиком, в связи с чем в соответствии с пунктами 1, 2 статьи 4, статьями 14, 29 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» удовлетворил иск, определив размер ущерба, причиненного транспортному средству, на основании выводов экспертного исследования общества с ограниченной ответственностью «Региональный Центр Автотехнической Экспертизы» в размере 346 733 руб.

Ответ общества с ограниченной ответственностью «Автосалон Престиж» от 14 января 2017 года (л.д. 89), на который ссылается ответчик в обоснование своих возражений на иск, вышеуказанные обстоятельства не опровергает.

С учетом изложенного доводы апелляционной жалобы о недоказанности возникновения недостатков автомобиля в ходе выполнения ремонтных работ в автосервисе ответчика являются несостоятельными.

Доводы апелляционной жалобы о том, что выводы вышеуказанных экспертных заключений противоречат друг другу, были предметом рассмотрения суда первой инстанции и им дана надлежащая правовая оценка в решении суда, оснований не соглашаться с которой у судебной коллегии не имеется.

Суд первой инстанции обоснованно не согласился с доводами ответчика о том, что размер затрат на восстановительный ремонт необходимо определять с учетом износа транспортного средства по единой методике ОСАГО. На основании статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации

Федерации, в соответствии с правовой позицией, выраженной в пунктах 11, 12, 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела первого части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», учитывая, что возмещение убытков в меньшем размере (с учетом износа) в данном случае законом не предусмотрено, и из обстоятельств дела не следует возможность уменьшения их размера, возмещение расходов на исправление выявленного недостатка транспортного средства без учета износа является правильным.

Поскольку в судебном заседании установлено нарушение прав истца как потребителя действиями ответчика, взыскание компенсации морального вреда соответствует установленным по делу обстоятельствам и требованиям статьи 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», статей 151, 1099, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации. Оснований для отказа в компенсации не имеется.

Установив, что заявленная до предъявления настоящего иска в суд претензия истца ответчиком не была удовлетворена, суд обоснованно постановил взыскать штраф на основании пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», уменьшив его размер на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. Вопреки доводу апелляционной жалобы, оснований для уменьшения штрафа в большем размере не имеется.

Судом правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, дана верная оценка представленным доказательствам и принято решение, соответствующее требованиям закона.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Людиновского районного суда Калужской области от 19 апреля 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Герасимова Сергея Сергеевича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



КОПИЯ ВЕРНА
СУДЬЯ: