

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

05 ноября 2015 года

город Калуга.

Заместитель председателя Калужского областного суда Алиэскеров М.А., рассмотрев жалобу С [REDACTED] на постановление мирового судьи судебного участка № 32 Кировского района Калужской области от 24 марта 2014 года, вынесенное в отношении С [REDACTED] В [REDACTED], по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### УСТАНОВИЛ:

постановлением мирового судьи судебного участка № 32 Кировского района Калужской области от 24 марта 2014 года С [REDACTED] признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 50000 (пятидесяти тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 3 (три) года.

Указанное постановление обжаловано не было и вступило в законную силу 04 апреля 2014 года.

В жалобе, поданной в Калужский областной суд в порядке, установленном статьями 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, С [REDACTED] просит отменить принятый по делу судебный акт и прекратить производство по делу об административном правонарушении.

В обоснование жалобы заявитель указывает, что его (С [REDACTED]) дважды привлекли к административной ответственности за одни и те же противоправные действия.

Изучив материалы дела об административном правонарушении в полном объеме, проанализировав доводы жалобы, прихожу к следующему.

Как усматривается из материалов дела, 14 февраля 2014 года в 22 часа 40 минут на улице Строительная, дом 26 в городе Кирове Калужской области, С [REDACTED] управлял автомобилем марки «ИЖ 2126», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения С [REDACTED] к административной ответственности по части 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения).

С таким решением согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации административных правонарушений задачами производства по делам административных правонарушений являются всестороннее, полное объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации с административных правонарушений в ходе рассмотрения дела о административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу части 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) административным правонарушением признается, в частности, повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При решении вопроса о квалификации действий лица по части 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо руководствоваться определением повторности, которое дано в пункте 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно указанной норме повторное совершение административного правонарушения - это совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания и до истечения одного года со дня исполнения данного постановления.

Таким образом, положения части 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо рассматривать во взаимосвязи с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 и статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учетом изложенного квалификации по части 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежат как действия лица, лишенного на момент совершения административного правонарушения права управления транспортными средствами за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных

3

правонарушениях, так и действия лица, в отношении которого постановление о назначении административного наказания в виде лишения специального права по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях исполнено, но не истек один год со дня исполнения этого постановления.

Водитель, управлявший транспортным средством в состоянии опьянения, будучи лишенным права управления такими средствами за совершение иного, помимо предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административного правонарушения (например, по части 4 статьи 12.5, части 4 статьи 12.15, части 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), подлежит привлечению к административной ответственности по части 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административную ответственность, в том числе за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и лишенным права управления транспортными средствами.

Так, в ходе проверки доводов настоящей жалобы установлено, что 14 февраля 2014 года инспектором ДПС МОМВД России по Кировскому району в отношении С [REDACTED] помимо протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, был составлен протокол **об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях**, согласно которому С [REDACTED] 14 февраля 2014 года в 22 часа 40 минут на улице Строительная, дом 26 в городе Кирове Калужской области, будучи лишенным права управления транспортным средством, управлял автомобилем марки «ИЖ 2126», государственный регистрационный знак [REDACTED], в состоянии опьянения.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, постановлением мирового судьи судебного участка № 32 Кировского района Калужской области от 18 марта 2014 года С [REDACTED] признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного ареста сроком на 12 (двенадцать) суток.

Таким образом, за одно и то же деяние, совершенное 14 февраля 2014 года в 22 часа 40 минут, С [REDACTED] был дважды привлечен к административной ответственности, что в силу части 5 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях недопустимо.

Согласно требованиям пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое

4

производство подлежит прекращению при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, либо постановления о возбуждении уголовного дела.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 32 Кировского района Калужской области от 24 марта 2014 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отмене, а производство по данному делу об административном правонарушении – прекращению на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.17, 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заместитель председателя

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление мирового судьи судебного участка № 32 Кировского района Калужской области от 24 марта 2014 года, вынесенное в отношении С [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Заместитель председателя  
Калужского областного суда**



**М.А.АЛИЭСКЕРОВ**

