

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

город Людиново

3 июля 2018 года

Людиновский районный суд Калужской области в составе председательствующего судьи Климкина С.В., при секретаре Сусловой Н.А., с участием представителя истца В [REDACTED] – адвоката Северина М.С., представившего удостоверение № 840 и ордер № 031447, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Людиновского районного суда Калужской области гражданское дело по иску В [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью «Литвуд», обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Аскона» о защите прав потребителей,

**У С Т А Н О В И Л:**

27 декабря 2017 года В [REDACTED] обратилась в Людиновский районный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Литвуд» (далее - ООО «Литвуд»), обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Аскона» (далее - ООО «ТД «Аскона»), в котором просит взыскать с ответчиков в солидарном порядке стоимость приобретенного ею 31 октября 2014 года на основании договора розничной купли-продажи № ББУМ/0752 товара – дивана «Galaxy 2 К/з Fusion Bisquit+Design Lar 28-3» в сумме 59 990 рублей, неустойку в размере 148 175 рублей 30 копеек, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя, а также в счет компенсации морального вреда 50 000 рублей, мотивируя заявленные требования тем, что в период гарантийного срока обнаружилось дефекты в конструкции дивана, препятствующие его использованию.

Истец В [REDACTED] надлежащим образом извещенная о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась, ее представитель Северин М.С. в судебном заседании поддержал заявленные требования, согласен на рассмотрение дела в порядке заочного производства в отсутствие ответчиков.

Ответчики – ООО «Литвуд», ООО «ТД «Аскона», своевременно и надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, о причинах неявки не сообщили, возражений не представили, дело рассмотреть в отсутствие представителей не просили.

В судебном заседании установлено, что 31 октября 2014 года между В [REDACTED] и ООО «ТД «Аскона» заключен договор розничной купли-продажи № ББУМ/0752 товара – дивана «Galaxy 2 К/з Fusion Bisquit+Design Lar 28-3», изготовителем которого является ООО «Литвуд», стоимостью 59 990 рублей.

В тот же день истцом ответчику - ООО «ТД «Аскона» была оплачена стоимость товара, и товар передан ей.

Согласно условий указанного договора, а также приложений к нему, гарантийный срок производителя на диваны составляет 18 месяцев, кроме того, продавцом - ООО «ТД «Аскона» установлено дополнительное гарантийное обслуживание - 5 лет с момента передачи товара покупателю. Срок службы товара составляет 10 лет.

В процессе эксплуатации дивана в нем обнаружилось дефекты – отсоединения спинок дивана от его основания, в связи с чем, 19 декабря 2016 года В [REDACTED] обратилась к ООО «ТД «Аскона» с письменной претензией, в которой требовала устранить недостатки товара, в чем ей было отказано со ссылкой на то, что заявленный ею недостаток носит эксплуатационный характер.

8 февраля 2017 года истец обратилась к ответчикам с письменными претензиями, в которых просила ответчика - ООО «Литвуд» устранить заявленные недостатки, ответчика -

ООО «ТД «Аскона» - вернуть оплаченные ею за товар денежные средства, которые также были оставлены ответчиками без удовлетворения.

Из заключения судебной товароведческой экспертизы № 70 от 27 апреля 2018 года, выполненной обществом с ограниченной ответственностью «Центр Независимых Технических Исследований», следует, что в конструкции дивана «Galaxy 2 К/з Fusion Bisquit+Design Lar 28-3» имеются следующие дефекты (недостатки): трансформация дивана из спального положения в диван не имеет свободного хода, требует чрезмерного физического усилия; толщина настила мягкого элемента спального места кресельной части дивана, в задней средней части, ниже высоты настила остальных мягких элементов; разрушение крепления соединения между боковин-локотников и задней стенкой блока диван-кровати. Указанные дефекты (недостатки) носят скрытый дефект производственного характера.

Указанные обстоятельства подтверждаются объяснениями представителя истца Северина М.С., договором купли-продажи № ББУМ/0752 от 31 октября 2014 года с приложениями к нему, претензиями к ответчикам, заключением судебной товароведческой экспертизы № 70 от 27 апреля 2018 года, другими материалами дела, исследованными судом.

При разрешении исковых требований суд исходит из следующего.

Отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемые Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон), другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу пункта 6 статьи 18 Закона в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Согласно пункту 6 статьи 19 Закона в случае выявления существенных недостатков товара потребитель вправе предъявить изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) требование о безвозмездном устранении таких недостатков, если докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента. Указанное требование может быть предъявлено, если недостатки товара обнаружены по истечении двух лет со дня передачи товара потребителю, в течение установленного на товар срока службы или в течение десяти лет со дня передачи товара потребителю в случае неустановления срока службы. Если указанное требование не удовлетворено в течение двадцати дней со дня его предъявления потребителем или обнаруженный им недостаток товара является неустранимым, потребитель по своему выбору вправе предъявить изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) иные предусмотренные пунктом 3 статьи 18 настоящего Закона требования или вернуть товар изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) и потребовать возврата уплаченной денежной суммы.

Пунктом 3 статьи 18 Закона установлено, что потребитель вправе предъявить требования, указанные в абзацах втором и пятом пункта 1 настоящей статьи (потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом), изготовителю, уполномоченной организации или

уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру. Вместо предъявления этих требований потребитель вправе вернуть изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы.

В соответствии со статьей 22 Закона требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Как было установлено в судебном заседании, в период гарантийного срока и в течение установленного на товар срока службы, в процессе эксплуатации в приобретенном Вороновой Н.В. диване «Galaxy 2 К/з Fusion Bisquit+Design Lar 28-3» выявились недостатки товара, которые носят скрытый дефект производственного характера, то есть возникли в процессе его изготовления, и препятствуют его дальнейшему использованию. Доказательств того, что выявленные недостатки возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента, ответчиками не представлено, претензии истца как об устранении недостатков, так и возврате уплаченной за товар денежной суммы, были оставлены без удовлетворения, в связи с чем, суд находит заявленные требования о взыскании стоимости приобретенного товара в сумме 59 990 рублей подлежащими удовлетворению.

В силу пункта 1 статьи 23 Закона за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Поскольку требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы в установленные сроки исполнены не были, суд считает необходимым взыскать в ее пользу неустойку в размере одного процента цены товара за каждый день просрочки, и, учитывая период просрочки, а также то, что сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги) (пункт 5 статьи 28 Закона), определяет размер подлежащей взысканию неустойки равной цене товара, то есть в 59 990 рублей.

В соответствии со статьей 15 Закона моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Таким образом, суд находит требование истца о компенсации морального вреда подлежащим удовлетворению. Однако размер компенсации морального вреда, определенный истцом В [REDACTED] в 50 000 рублей, суд считает завышенным.

При определении размера компенсации морального вреда, суд, исходя из требований разумности и справедливости, учитывает конкретные обстоятельства причинения В [REDACTED] нравственных страданий в результате продажи ей товара ненадлежащего качества и отказа впоследствии в удовлетворении требований потребителя. Исходя из этих обстоятельств, суд считает необходимым удовлетворить это требование частично в размере 5 000 рублей.

Кроме того, принимая во внимание, что требования истца не были удовлетворены ответчиком в добровольном порядке, суд, руководствуясь пунктом 6 статьи 13 Закона,

считает необходимым взыскать в пользу истца штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 62 490 рублей.

Вместе с тем, учитывая невозможность солидарной ответственности изготовителя и продавца товара по заявленным требованиям, отсутствие вины ООО «Литвуд» в неисполнении ООО «ТД «Аскона» в период гарантийного срока требований потребителя в добровольном порядке, а также то, что оплата товара истцом производилась ООО «ТД «Аскона», которому и направлялась претензия о возврате уплаченной за товар денежной суммы, суд считает необходимым взыскать вышеопределенные суммы денежных средств с ответчика - ООО «ТД «Аскона».

На основании статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд взыскивает с ответчика - ООО «ТД «Аскона» в доход бюджета муниципального района «Город Людиново и Людиновский район» сумму государственной пошлины, от которой истец освобождена, в размере 3 900 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194 – 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### Р Е Ш И Л:

Иск В [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Аскона» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Аскона» в пользу В [REDACTED]

стоимость дивана «Galaxy 2 К/з Fusion Bisquit+Design Lar 28-3» в сумме 59 990 рублей;

неустойку в размере 59 990 рублей;

в счет компенсации морального вреда 5 000 рублей;

штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 62 490 рублей.

В удовлетворении остальной части заявленных исковых требований отказать.

В удовлетворении иска В [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью «Литвуд» отказать.

Обязать В [REDACTED] после полной выплаты ей присужденных к взысканию денежных средств передать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Аскона» диван «Galaxy 2 К/з Fusion Bisquit+Design Lar 28-3».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Аскона» в доход бюджета муниципального района «Город Людиново и Людиновский район» в счет оплаты государственной пошлины 3 900 рублей.

Разъяснить обществу с ограниченной ответственностью «Литвуд», обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Аскона» право подать в суд, вынесший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения им копии решения.

Заочное решение может быть обжаловано в Калужский областной суд через Людиновский районный суд Калужской области в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

П.п. председательствующий: судья С.В. Климкин

Копия верна:

Судья

Людиновского районного суда



С.В. Климкин

Мотивированное решение составлено 9 июля 2018 года.

ПРОИЗВЕДЕНО И  
СКРЕПЛЕНО ПЕЧАТКОМ  
ПОДПИСЬ  
ЛЮДИНОВ