

Дело № 1-█/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела, уголовного преследования

г. Людиново

16 февраля 2018 года

Людиновский районный суд Калужской области
в составе председательствующего судьи Дедкова К. П.,
с участием государственного обвинителя - старшего помощника Людиновского
городского прокурора Мишкина А. А.,
подсудимой С █
защитника - адвоката Северина М. С., представившего удостоверение № 840 от 12
сентября 2017 года и ордер № 031432 от 05 января 2018 года,
потерпевшей Г █
при секретаре Воробьевой Н. В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного
разбирательства материалы уголовного дела в отношении С █

█, обвиняемой в совершении
преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Подсудимая С █ совершила нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, при следующих обстоятельствах.

В Людиновском районе Калужской области 25 декабря 2016 года около 14 час. 40 мин. водитель С █, управляя технически исправным автомобилем марки «█», государственный регистрационный знак █/█/RUS, в светлое время суток, при неограниченной видимости, двигалась по покрытой льдом проезжей части автодороги Брянск - Киров в направлении от г. Кирова Калужской области к г. Людиново Калужской области по своей полосе движения со скоростью не более 60 км/час, в нарушение п. 1.5 Правил дорожного движения РФ, не соблюдая относящиеся к ней требования Правил, действовала таким образом, что создала опасность для движения и причинила вред.

Водитель С █ двигаясь на 71 км указанной автодороги Брянск - Киров и совершая обгон автомобиля марки «Газель», государственный регистрационный номер в ходе предварительного следствия не установлен, под управлением Тупицына В. Ю., двигавшегося в попутном направлении, впереди неё,

в нарушение п. 11.1 Правил дорожного движения РФ, не убедившись в том, что полоса движения, на которую она собирается выехать свободно на достаточном для обгона расстоянии и в процессе обгона она не создаст опасности для движения и помех другим участникам дорожного движения, увеличила скорость движения своего транспортного средства и выехала на полосу встречного движения автодороги Брянск - Киров. При завершении манёвра обгона автомобиля водитель С [REDACTED] вернулась на свою полосу движения, где в нарушение п. 10.1 Правил дорожного движения РФ, двигалась со скоростью, не обеспечивающей водителю возможности постоянного контроля над движением транспортного средства для выполнения требований Правил дорожного движения РФ, допуская преступную самонадеянность и небрежность, не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий своих действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должна была и могла предвидеть эти последствия, не учла неблагоприятные дорожные и погодные условия, в результате чего не справилась с управлением указанного автомобиля, выехала на полосу встречного движения и на отметке 71 км + 534 м автодороги Брянск - Киров совершила столкновение с двигавшимся во встречном направлении по своей полосе движения автомобилем марки «Пежо 207», государственный регистрационный знак 5058 ЕМ-6, под управлением водителя Рыбакова А. Н. В результате чего пассажиру автомобиля марки «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED]/RUS, Г [REDACTED], находившейся на переднем пассажирском сиденье, причинён тяжкий вред здоровью.

Согласно заключению эксперта № 602 от 28 октября 2017 года у Г [REDACTED] г. р., установлены повреждения в виде сотрясения головного мозга с ссадинами области головы, закрытого полифокального перелома костей таза в виде разрыва крестцово-подвздошного сочленения справа, перелома обеих лобковых костей с нарушением непрерывности тазового кольца в переднем и заднем отделах и ушибом почек. Данные повреждения образовались от воздействия твёрдых тупых предметов, возможно в условия ДТП 25 декабря 2016 года, и по признаку опасности для жизни квалифицируются как тяжкий вред здоровью (основание: п. 4а правил определения тяжести вреда здоровью человека, утверждённых постановлением правительства РФ № 522 от 17 августа 2007 г., п. 6.1.23 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (приложение к приказу МЗ и СР РФ № 194н) от 24 апреля 2008 г.).

Своими действиями С [REDACTED] нарушила п. п. 1.5, 10.1, 11.1 Правил дорожного движения РФ, утверждённых постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090, введённых в действие 01 июля 1994 года (с последующими изменениями и дополнениями):

- РАЗДЕЛ № 1 «Общие положения»

пункт 1.5 «Участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда»;

- РАЗДЕЛ № 10 «Скорость движения»

пункт 10.1 «Водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность

движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля над движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства»;

- РАЗДЕЛ № 11 «Обгон, опережение, встречный разъезд»

пункт 11.1 «Прежде чем начать обгон, водитель обязан убедиться в том, что полоса движения, на которую он собирается выехать, свободна на достаточном для обгона расстоянии и в процессе обгона он не создаст опасности для движения и помех другим участникам дорожного движения».

Нарушение указанных пунктов Правил дорожного движения РФ С [REDACTED] находится в прямой причинно-следственной связи с наступившими, указанными выше последствиями, повлекшими причинение тяжкого вреда здоровью Г [REDACTED]

В момент ознакомления с материалами уголовного дела С [REDACTED] в присутствии защитника заявила ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимая С [REDACTED] пояснила, что обвинение ей понятно, она согласна с предъявленным ей обвинением в полном объёме, поддерживает своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, это ходатайство заявлено ею добровольно и после консультации с защитником, она осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, а именно, что не будет проводиться в общем порядке исследование доказательств, собранных по уголовному делу, будет постановлен обвинительный приговор, наказание по которому не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление, приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, то есть в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Государственный обвинитель Мишкин А. А., защитник Северин М. С. и потерпевшая Г [REDACTED] в судебном заседании согласились с применением особого порядка принятия судебного решения в отношении подсудимой С [REDACTED] в соответствии с главой 40 УПК РФ.

В ходе судебного заседания от потерпевшей Г [REDACTED] поступило письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимой С [REDACTED] так как она принсла потерпевшей свои извинения, загладила причинённый вред в полном объёме, она простила подсудимую, помирилась с ней, в связи с чем, не желает привлекать её к уголовной ответственности, о чём представила письменное заявление.

Согласно ст. 15 ч. 2 УК РФ преступления, предусмотренные ст. 264 ч. 1 УК РФ, относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Подсудимой С [REDACTED] судом разъяснены основания прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, и право возражать против его прекращения по данному основанию.

Подсудимая С [REDACTED] согласна на прекращение дела в отношении неё за примирением сторон, то есть по ст. 25 УПК РФ, о чём представила суду письменное заявление.

Государственный обвинитель Мишкин А. А. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении С [REDACTED], так как подсудимая не судима, впервые совершила преступление небольшой тяжести, вред потерпевшей возместила в полном объёме.

Выслушав участников процесса, принимая во внимание, что подсудимая С [REDACTED] совершила преступление небольшой тяжести впервые, вину в инкриминируемом ей деянии признала полностью, раскаялась в содеянном, примирилась с потерпевшей и загладила причинённый вред, каких - либо препятствий для прекращения дела в отношении С [REDACTED] судьёй не установлено.

Суд находит необходимым уголовное дело и уголовное преследование в отношении С [REDACTED] в соответствии со ст. 76 УК РФ прекратить в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причинённого вреда в силу ст. 25 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 25, 254, 256, 316 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшей Г [REDACTED] удовлетворить.

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении С [REDACTED], обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 264 ч. 1 УК РФ по основанию, предусмотренному ст. 25 УПК РФ (в связи с примирением с потерпевшей).

Меру пресечения подсудимой С [REDACTED] в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, отменить.

Вещественные доказательства: 1) автомобиль марки «Peugeot 207», государственный регистрационный знак 5058 ЕМ-6, по вступлении постановления в законную силу - оставить по принадлежности Рыбакову А. Н.; 2) автомобиль марки «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED]/RUS, по вступлении постановления в законную силу - оставить по принадлежности С [REDACTED]

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Калужского областного суда через Людиновский районный суд Калужской области в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья



К. П. Дедков