

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Киров Калужской области

14 июня 2018 года

Кировский районный суд Калужской области в составе председательствующего судьи Скрабачева П.Д., при секретаре Семенищевой О.А., с участием гособвинителя – заместителя Кировского межрайонного прокурора Синевой Е.А., подсудимого П. [REDACTED] и его защитника – адвоката Северина М.С., представившего удостоверение № 840 и ордер № 032008, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

П. [REDACTED] уроженца г. Кирова Калужской области, гражданина РФ, с высшим образованием, в браке не состоящего, имеющего двоих малолетних детей (П. [REDACTED] года рождения, П. [REDACTED]), не работающего, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: Калужская область, г. Киров, ул. [REDACTED] не судимого, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 161, ч. 1 ст. 318 УК РФ,

установил:

П. [REDACTED] обвиняется в совершении:

- грабежа, то есть открытого хищения чужого имущества (эпизод №1);
- применения насилия, не опасного для жизни и здоровья в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей (эпизод № 2).

Преступление (эпизод № 1) совершено подсудимым при следующих обстоятельствах.

21 апреля 2018 года около 17 часов 40 минут П. [REDACTED] будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь у дома № [REDACTED] по ул. [REDACTED] г. Кирова Калужской области, решил похитить электропровод марки СИП-2х16, который вследствие падения дерева был оборван с опор линии электропередачи ВЛИ-0,22 кв. уличного освещения от ЗТП-81 «Школа № 8».

Реализуя свой умысел на хищение чужого имущества, П. [REDACTED], осознавая, что его действия носят открытый характер, поскольку замечены находившимися рядом Балалаевой О.Г. и Гавриковой М.В., которые наблюдали за ним и требовали прекратить противоправные действия, П. [REDACTED] открыто похитил электропровод марки СИП-2х16 длиной 30 метров стоимостью 1200 рублей, принадлежащий администрации муниципального района «Город Киров и Кировский район».

С похищенным П. [REDACTED] скрылся и распорядился по своему усмотрению, причинив администрации муниципального района «Город Киров и Кировский район» материальный ущерб в размере 1200 рублей.

При ознакомлении с материалами уголовного дела подсудимый П. [REDACTED] в присутствии защитника заявил о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый пояснил, что обвинение ему понятно, он согласен с предъявленным ему обвинением в полном объеме, поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, это ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, а именно то, что исследование собранных по уголовному делу доказательств в общем порядке не проводится, а будет постановлен обвинительный приговор, наказание по которому не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, и приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ.

Ходатайство подсудимым о рассмотрении уголовного дела в особом порядке заявлено добровольно и после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства подсудимому понятны.

Государственный обвинитель, защитник, потерпевшие не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

В соответствии со ст. 314 УПК РФ при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением по его ходатайству, при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего, защитника допускается рассмотрение уголовного дела в особом порядке и постановление приговора без проведения судебного разбирательства по делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренные Уголовным кодексом Российской Федерации, не превышает десяти лет лишения свободы.

Наказание за преступление, в котором обвиняется П. [REDACTED] не превышает десяти лет лишения свободы.

Суд приходит к выводу об обоснованности обвинения, с которым согласился подсудимый. При таких обстоятельствах, суд удовлетворяет ходатайство подсудимого о рассмотрении дела в особом порядке.

Действия подсудимого П. [REDACTED] по эпизоду № 1 суд квалифицирует по ч. 1 ст. 161 УК РФ как грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества.

Представитель потерпевшего Прокошкина А.А. представила в суд письменное заявление с ходатайством о прекращении в отношении П. [REDACTED] уголовного преследования в связи с примирением сторон по ч. 1 ст. 161 УК РФ, мотивируя свое ходатайство тем, что с подсудимым достигнуто примирение, причиненный преступлением ущерб администрации МР «Город Киров и Кировский район» возмещен в полном объеме, добровольно, материальных претензий к подсудимому нет.

Подсудимому П. [REDACTED] разъяснены и понятны основания прекращения уголовного преследования и право возражать против прекращения уголовного дела по данным основаниям.

В судебном заседании подсудимый П. [REDACTED] не возражал против прекращения уголовного преследования по эпизоду грабежа, просил ходатайство представителя потерпевшего Прокошкиной А.А. удовлетворить.

Выслушав мнение подсудимого и его защитника, поддержавших ходатайство о прекращении уголовного преследования, а также прокурора, не возражавшего против прекращения уголовного преследования по ч. 1 ст. 161 УК РФ (эпизод № 1 – открытое хищение электропровода), суд пришел к следующему.

В соответствии со ст.ст. 76 УК РФ, 25 УПК РФ суд вправе прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести в случае, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

П. [REDACTED] к уголовной ответственности ранее не привлекался, характеризуется посредственно, совершил преступление средней тяжести впервые, признал вину, в содеянном раскаялся и возместил причиненный хищением вред. С потерпевшим (по эпизоду № 1- открытое хищение электропровода) подсудимый примирился, причиненный преступлением вред загладил, против прекращения уголовного преследования по ч. 1 ст. 161 УК РФ не возражал.

При таких обстоятельствах суд находит необходимым удовлетворить ходатайство представителя потерпевшего о прекращении в связи с примирением сторон уголовного преследования в отношении П. [REDACTED] совершившего преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 161 УК РФ (эпизод № 1 – открытое хищение электропровода).

Руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256, 316 УПК РФ, 76 УК РФ, суд

п о с т а н о в и л :

уголовное преследование в отношении П. [REDACTED], совершившего преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 161 УК РФ (эпизод № 1 – открытое хищение электропровода), прекратить на основании ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ – в связи с примирением с потерпевшим.

Постановление может быть обжаловано в судебную коллегия по уголовным делам Калужского областного суда в течение десяти суток со дня его вынесения через Кировский районный суд Калужской области. В случае подачи апелляционной жалобы П. [REDACTED] вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в течение десяти суток со дня вручения копии постановления, о чем следует указать в своей жалобе или письменных возражениях, адресованных суду.

Председательствующий

Копия верна.
Судья



П.Д. Скрабачев

П.Д. Скрабачев

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Киров Калужской области

21 июня 2018 года

Кировский районный суд Калужской области в составе председательствующего судьи Скрабачева П.Д., при секретаре Семенищевой О.А., с участием гос.обвинителя – заместителя Кировского межрайонного прокурора Синевой Е.А., подсудимого П [REDACTED] и его защитника – адвоката Северина М.С., представившего удостоверение № 840 и ордер № 032008, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

П [REDACTED], [REDACTED] рождения, уроженца г. Кирова Калужской области, гражданина РФ, с высшим образованием, в браке не состоящего, имеющего двоих малолетних детей (П [REDACTED] года рождения, П [REDACTED] года рождения), не работающего, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: Калужская область, г. Киров, ул. Пушкина, д. 32, кв.6, не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ,

установил:

П [REDACTED] совершил применение насилия, не опасного для жизни и здоровья, в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, при следующих обстоятельствах.

21 апреля 2018 года около 18 часов 30 минут П [REDACTED], будучи в состоянии алкогольного опьянения, находился возле дома [REDACTED] по ул. [REDACTED] г. Кирова Калужской области, куда для пресечения его противоправных действий прибыли сотрудники МОМВД России «Кировский» Новиков С.А., Анистратенко А.С. и Павлов Д.Ю. по сообщению о хищении Павликовым В.А. электропровода уличного освещения от ЗТП-81 «Школа №8».

П [REDACTED], будучи помещенным в служебный автомобиль ВАЗ 21030 государственный регистрационный знак Е934ММ 40рус для доставления в МОМВД России «Кировский», не желая быть доставленным в отдел полиции, пытался скрыться от указанных сотрудников полиции.

С целью предотвращения противоправных действий П [REDACTED] старший оперуполномоченный отделения по раскрытию преступлений против личности отдела уголовного розыска МОМВД России «Кировский» Новиков С.А., являясь должностным лицом правоохранительного органа, находясь при исполнении своих должностных обязанностей согласно графику несения службы, действуя в соответствии со своими должностными инструкциями, потребовал от П [REDACTED] не покидать служебный автомобиль.

В связи с этим у П [REDACTED], не желавшего быть доставленным в отдел полиции для дальнейшего разбирательства, возник умысел на применение насилия в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

Реализуя свой умысел на применение насилия, не опасного для жизни и здоровья в отношении старшего оперуполномоченного отделения по раскрытию преступлений против личности отдела уголовного розыска МОМВД России «Кировский» Новикова С.А., достоверно зная, что последний является представителем власти и исполняет свои должностные обязанности сотрудника полиции, желая воспрепятствовать его законной деятельности, П [REDACTED] умышленно нанес Новикову С.А. удар ногой в живот. В результате умышленных противоправных действий П [REDACTED] старшему ОУП ОУР МОМВД России «Кировский» Новикову С.А. была причинена физическая боль.

Постановлением Кировского районного суда Калужской области от 14 июня 2018 года уголовное преследование в отношении П [REDACTED] по обвинению его в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 161 УК РФ (открытом хищении электропровода, совершенного 21 апреля 2018 года), прекращено на основании ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

При ознакомлении с материалами уголовного дела подсудимый П. [REDACTED] в присутствии защитника заявил о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый пояснил, что обвинение ему понятно, он согласен с предъявленным ему обвинением в полном объеме, поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, это ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, а именно то, что исследование собранных по уголовному делу доказательств в общем порядке не проводится, а будет постановлен обвинительный приговор, наказание по которому не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, и приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ.

Ходатайство подсудимым о рассмотрении уголовного дела в особом порядке заявлено добровольно и после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства подсудимому понятны.

Государственный обвинитель, защитник, потерпевшие не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

В соответствии со ст. 314 УПК РФ при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением по его ходатайству, при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего, защитника допускается рассмотрение уголовного дела в особом порядке и постановление приговора без проведения судебного разбирательства по делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренные Уголовным кодексом Российской Федерации, не превышает десяти лет лишения свободы.

Наказание за преступление, в котором обвиняется П. [REDACTED], не превышает десяти лет лишения свободы.

Суд приходит к выводу об обоснованности обвинения, с которым согласился подсудимый. При таких обстоятельствах, суд удовлетворяет ходатайство подсудимого о рассмотрении дела в особом порядке.

Действия подсудимого П. [REDACTED] суд квалифицирует по ч. 1 ст. 318 УК РФ, как применение насилия, не опасного для жизни и здоровья, в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

Подсудимый совершил преступление средней тяжести против порядка управления, как личность характеризуется посредственно.

Наличие у подсудимого на иждивении двоих малолетних детей суд в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ учитывает в качестве смягчающего наказания обстоятельства (л.д. 123, 128, 129).

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ смягчающими наказание подсудимому обстоятельствами суд находит активное содействие раскрытию и расследованию преступления, поскольку в ходе предварительного следствия П. [REDACTED] давал подробные показания об обстоятельствах совершенного преступления, признал свою вину и раскаялся в содеянном.

Отягчающим наказание подсудимому обстоятельством суд признает обстоятельство, предусмотренное ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, – «совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя», поскольку, исходя из обстоятельств дела, суд считает, что именно состояние алкогольного опьянения повлияло на поведение П. [REDACTED] при совершении преступления в отношении сотрудника полиции и явилось одной из причин совершения П. [REDACTED] преступления.

Учитывая фактические и конкретные обстоятельства дела, степень общественной опасности и характер преступления, личность подсудимого, суд не находит оснований для изменения категории преступления, за совершение которого осуждается П. [REDACTED], на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, сведения о его личности, наличие смягчающих и

отягчающего обстоятельство, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

С учетом всех обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности совершенного подсудимым преступления, смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств, всех данных, характеризующих личность П [REDACTED], в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, суд приходит к выводу о необходимости назначения подсудимому наказания в виде штрафа.

При решении вопроса о вещественных доказательствах суд руководствуется требованиями ст. 81 УПК РФ. Гражданский иск не заявлен.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд

пригов о р и л:

П [REDACTED] признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере десяти тысяч рублей.

Меру пресечения П [REDACTED] до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественное доказательство: электропровод СИП-2х16 длиной 30 метров – вернуть администрации МР «Город Киров и Кировский район».

Приговор может быть обжалован через Кировский районный суд Калужской области в судебную коллегия по уголовным делам Калужского областного суда в апелляционном порядке в течение десяти суток со дня его постановления. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в течение десяти суток со дня вручения ему копии приговора, о чем он должен указать в своей жалобе или письменных возражениях, адресованных суду.

Председательствующий

подпись

П.Д. Скрабачев

Копия верна.
Судья



П.Д. Скрабачев