

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Кировский районный суд Калужской области  
в составе председательствующего судьи Пасынковой О.В.  
при секретаре Абраменковой Е.Д.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Кирове Калужской области  
24 октября 2017 года  
дело по иску Ф [REDACTED] к С [REDACTED] Тамаре Алексеевне о  
взыскании денежных средств, полученных в качестве неосновательного обогащения,  
и убытков,

**УСТАНОВИЛ:**

14 сентября 2017 года истец Ф [REDACTED] обратился в суд с иском к ответчице С [REDACTED] (П [REDACTED] Т.А. (фамилия «П [REDACTED]» была изменена на «С [REDACTED]» в связи с расторжением брака), в котором указал, что в начале лета 2013 года ответчица П [REDACTED] Т.А. обратилась к нему, Ф [REDACTED], с просьбой взять для нее в кредит денежные средства в сумме около 100 000 руб., которые были ей необходимы для оплаты свадьбы сына. При этом ответчица П [REDACTED] Т.А. обещала ему самостоятельно возратить банку денежные средства, полностью погасив его задолженность перед банком по основному долгу и процентам. 25 июня 2013 года между ним, истцом Ф [REDACTED] и ОАО «Сбербанк России» был заключен кредитный договор №1290219. В соответствии с условиями данного договора он получил денежные средства в сумме 110 000 руб. под 22,5% годовых. После получения указанных денежных средств в банке, он передал их в полном объеме ответчице, также он передал ей документы и банковскую книжку, необходимые для погашения задолженности по кредиту. Помимо указанных отношений между ним и П [REDACTED] Т.А. отсутствовали какие-либо договорные и иные обязательственные отношения, целей дарения денежных средств он также не имел. Формально деньги он брал на потребительские нужды, а по факту передал их П [REDACTED] Т.А. До 2016 года ответчица П [REDACTED] Т.А. вносила денежные средства в погашение задолженности по кредиту, после чего ответчица погашение задолженности прекратила. В феврале 2017 года он обращался в МОМВД России «Кировский» с заявлением о привлечении П [REDACTED] Т.А. к уголовной ответственности по ст. 159 УК РФ, но в возбуждении уголовного дела было отказано в связи с отсутствием в действиях П [REDACTED] Т.А. состава преступления. Как следует из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 31.03.2017 года опрошенная в рамках проведения проверки П [REDACTED] Т.А. признала факт получения ей в полном объеме денежных средств от него, истца, которые он получил по кредитному договору №1290219 от 25.06.2013 года. На настоящий момент согласно справке о задолженности заемщика по состоянию на 21.08.2017 года его полная задолженность по указанному кредиту перед банком составляет 88 784 руб. 28 коп. Указанная сумма состоит из основного долга в сумме 69 984 руб. 62 коп. (данную сумму он, истец, считает неосновательным обогащением ответчика) и убытков в сумме 18 799 руб. 66 коп., состоящих из списанной на в/б госпошлины (присужденной) в сумме 1 184 руб. 40 коп. и неполученные списанные на в/б проценты (с внебаланса) в сумме 17 615 руб. 62 коп. (расходы которые он должен будет произвести для погашения задолженности перед банком). Поскольку он, истец, не имел намерений передавать денежные средства П [REDACTED] Т.А. в дар, никаких

долговых обязательств перед ней у него не было, считает, что со стороны П [REDACTED] Т.А. имеет место неосновательное обогащение. Полученные от него денежные средства составляют приобретение ответчика, наступившее без законных оснований, которое подлежит взысканию с ответчика в его, истца, пользу. Также с ответчика подлежат взысканию убытки в виде расходов, которые он будет должен произвести для погашения задолженности перед банком. В связи с чем истец просил суд, ссылаясь на положения ст. ст. 15, 1102, 1109 ГК РФ взыскать с П [REDACTED] Т.А. в свою пользу неосновательное обогащение в сумме 69 984 руб. 62 коп., убытки в сумме 18 799 руб. 66 коп., расходы по составлению иска в сумме 4500 руб., расходы по уплате госпошлины в сумме 2 999 руб.

В судебном заседании истец Ф [REDACTED] исковые требования полностью поддержал, просил иск удовлетворить, сославшись на обстоятельства, изложенные в иске. Пояснил, что он, Ф [REDACTED], состоял в браке с дочерью ответчицы, с которой развелся 20.01.2014 года. На момент оформления им кредитного договора 25.06.2013 года он был еще в браке с дочерью ответчицы. Они жили в г. Кирове на съемной квартире. У бывшей супруги были еще брат и сестра. В 2013 году в июне месяце бывшая теща попросила его взять кредит для нее, чтобы сыграть свадьбу сыну, пообещав ему, что будет оплачивать кредит сама. Теща кредит взять не смогла, т.к. ей отказали. Он согласился, т.к. тогда еще был в браке и доверял. В то время брат его жены Алексей для свадьбы которого брался кредит, учился в военном училище. В день оформления кредита, он сразу передал деньги теще и документы для оплаты кредита (сберегательную книжку), чтобы она смогла платить кредит. В 2016 году ему позвонили из банка и сообщили о задолженности по кредиту. Он несколько раз звонил Тамаре Алексеевне, она сказала, что нет денег платить кредит, деньги появятся, значит, будет платить кредит. О вынесенном в отношении него судебном приказе и постановлении о возбуждении исполнительного производства ему неизвестно.

В судебном заседании ответчица С [REDACTED] исковые требования не признала, просила в их удовлетворении отказать, по основаниям, приведенным в письменных возражениях на иск (л.д. 54-55). Также ответчица пояснила, что она денежные средства, полученные ее бывшим зятем Ф [REDACTED] по кредитному договору, себе не брала и свадьбу сына на них не играла. Она просто выплачивала кредит в качестве материальной помощи семье своей дочери. Куда они брали кредит ей неизвестно, это был не первый их кредит. Они за восемь лет совместного проживания все машины покупали в кредит и всегда она вместе со своим мужем по мере сил помогала им, как молодой семье. На оплату предыдущих кредитов она давала деньги, а этот последний кредит платила сама. Она продолжала его платить даже после развода дочери с Ф [REDACTED] т.к. считала, что кредит был взят в браке.

Определением суда от 06.10.2017 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен ПАО «Сбербанк России» в лице Калужского отделения №8608 (л.д. 36-37, 40).

В судебное заседание представитель третьего лица ПАО «Сбербанк России» в лице Калужского отделения №8608 не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен.

Суд на основании статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определил рассмотреть дело в отсутствие неявившегося представителя третьего лица.

2

Суд, выслушав стороны, показания свидетеля, исследовав материалы дела, находит искимые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что 25 июня 2013 года между истцом Ф [ ] и ОАО «Сбербанк России» в лице заместителя руководителя дополнительным офисом №8608/0156 был заключен кредитный договор №1290219, согласно условиям которого банк обязался предоставить Заемщику Ф [ ] потребительский кредит в сумме 110 000 руб. под 22,50% годовых на цели личного потребления на срок 60 месяцев. Кредит заемщику Ф [ ] банком был предоставлен, что подтверждается кредитным договором и выпиской из лицевого счета по вкладу (л.д. 5-8, 9-10).

Из выписки по лицевому счету по вкладу усматривается, что последний платеж в счет оплаты платежей по кредитному договору был произведен в сумме 3 100 руб. 22.12.2015 года (л.д. 10).

Ответчица С [ ] Т.А. не оспаривала в судебном заседании, что до 2016 года она производила платежи по кредитному договору, оформленному на Ф [ ] на что также указано ею в письменных возражениях по иску (л.д. 54).

В настоящий момент по указанному выше кредитному договору имеется задолженность в общей сумме 88 784 руб. 28 коп., которая складывается из задолженности по основному долгу в размере 69 984 руб. 62 коп., неполученных списанных на в/б проценты в размере 17 615 руб. 26 коп. и списанной на в/б государственной пошлины (присужденной) в размере 1 184 руб. 40 коп. (л.д. 15).

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалом проверки №1279/187 об отказе в возбуждении уголовного дела, 03 марта 2017 года в МОМВД России «Кировский» с заявлением обратился Ф [ ] в котором он просил привлечь к уголовной ответственности гражданку П [ ] Т.А., которая 25 июня 2013 года, находясь по адресу: Калужская область, г. Киров, ул. Пролетарская, д. 50 в помещении ПАО «Сбербанк России», взяла в долг у него, Ф [ ], денежные средства в сумме 110 000 руб., взятые в свою очередь Ф [ ] по кредитному договору в ОАО «Сбербанк России». Указанные средства она, П [ ] Т.А., обещала ему, Ф [ ] вернуть полностью, погасив задолженность перед Банком по основному долгу и по процентам. Но с 2016 года П [ ] Т.А. погашение задолженности прекратила (л.д. 92).

По результатам рассмотрения заявления Ф [ ] 31.03.2017 года участковым уполномоченным МОМВД России «Кировский» было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Ф [ ] в отношении П [ ] Т.А., на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в деянии состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159 УК РФ и отсутствием в деянии состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 165 УК РФ (л.д. 16-17).

Между тем в ходе проведения проверочных мероприятий 31 марта 2017 года была опрошена С [ ] (П [ ] Т.А., которая показала, что в 2013-году, точную дату она не помнит, она попросила Ф [ ] чтобы он взял кредит в размере 110 000 руб. для того, чтобы ей сыграть свадьбу своему сыну. Ф [ ] она попросила взять кредит, т.к. ей его не одобрили. После того как [ ] взял кредит и отдал ей деньги, она начала платить кредит. Данный кредит она платила на протяжении 3-х лет, после чего у нее начались проблемы в семье в связи с которыми она ушла с работы, заболел ее муж. Данная ситуация сильно изменила ее материальное положение в связи с которым она была не в состоянии платить кредит. В настоящее время она проживает на получаемую ею пенсию, дети ей не помогают. Платить кредит она не отказывается, однако в настоящее время она это сделать не

может (л.д. 107).

В судебном заседании в обоснование доводов о непризнании исковых требований ответчица С [REDACTED] Т.А. сослалась на то, что при проведении ее опроса она просто беседовала с сотрудником (девушкой), и возможно находилась в состоянии аффекта. Да, действительно она прочитала свои объяснения и подписала их.

В объяснениях С [REDACTED] Т.А., взятых с нее 31 марта 2017 года, имеется запись сделанная ею собственноручно, что она подтвердила в судебном заседании, о том, что «с моих слов написано верно и мной прочитано».

Статья 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает обязанность сторон предоставить доказательства, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела (ст. 55 ГПК РФ).

Ответчице С [REDACTED] Т.А. дважды в судебном заседании 24.10.2017 года было предложено представить дополнительные доказательства по делу, в том числе и показания свидетелей.

От предоставления дополнительных доказательств по делу ответчица отказалась.

Таким образом, ответчицей С [REDACTED] Т.А. в нарушение положений статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не было представлено доказательств, отвечающих требованиям допустимости и относимости, подтверждающих обстоятельства, на которые ответчица ссылается как на основания своих возражений.

Кроме того в материале проверки имеется протокол осмотра и прослушивания фонограммы от 10.03.2017 года, из которого следует, что была прослушана фонограмма разговора, состоявшегося между мужчиной и женщиной, в ходе которого мужчина обращается к женщине как «тетя Тамар», женщина признает факт того, что она не может платить кредит, оформленный на мужчину (л.д. 100-103).

В судебном заседании установлено, что договорные отношения по передаче взятых в кредит денежных сумм между истцом Ф [REDACTED] и ответчицей С [REDACTED] Т.А. оформлены не были, договор займа не заключался.

На основании совокупности исследованных в соответствии с требованиями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательств по делу, в частности объяснений истца и ответчицы, материала проверки, письменных возражений по иску, в которых ответчица не оспаривает факт оплаты ею кредита до декабря 2015 года, оформленного на имя истца, суд приходит к выводу, что деньги, полученные истцом по кредитному договору №1290219 от 25 июня 2013 года, заключенному им с ПАО «Сбербанк России» на сумму 110 000 руб., были переданы им ответчице С [REDACTED] Т.А. в счет ее обязательства производить платежи по кредитному договору, и ответчица распорядилась полученными денежными средствами по своему усмотрению. Однако, возврат денежных средств либо оплата кредитных платежей ответчицей не были осуществлены.

Согласно пункту 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в том числе, вследствие неосновательного обогащения; вследствие иных действий граждан и юридических лиц.