

3

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ответчицей не представлено доказательств, что полученные денежные средства были получены ею от истца в целях благотворительности или в случаях, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом установленных по делу обстоятельств, в том числе отсутствия обстоятельств, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу, что денежные средства, полученные истцом Ф [REDACTED] по кредитному договору, были переданы им ответчице С [REDACTED], и являются имуществом, которое ответчица без установленных законом или сделок оснований приобрела и обязана возвратить истцу.

В данном споре основанием возникновения обязательства из неосновательного обогащения является требование о возврате предоставленного при незаключенности договора между истом и ответчицей.

В судебном заседании установлено, что с истца Ф [REDACTED] на основании судебного приказа от 29 сентября 2016 года, выданного судебным участком №32 Кировского судебного района Калужской области, в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Калужского отделения №8608 ПАО Сбербанк была взыскана задолженность по кредитному договору №1290219 от 25.06.2013 года в общей сумме 77 606 руб. 56 коп., из которых: просроченные проценты – 7 621 руб. 94 коп., просроченный основной долг – 69 984 руб. 62 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме 1 264 руб. 10 коп. (л.д. 46).

11.11.2016 года на основании вышеуказанного судебного приказа судебным приставом-исполнителем ОСП по Кировскому и Куйбышевскому районам УФССП России по Калужской области было возбуждено исполнительное производство №23188/16/40032-ИП в отношении должника Ф [REDACTED] в рамках которого с должника взыскана денежная сумма в размере 79 руб. 70 коп. (л.д. 63).

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Судом установлено и подтверждается ответом ПАО «Сбербанк России» от 12.10.2017 года, что по состоянию на 12 октября 2017 года задолженность Филенова И.И. перед ПАО «Сбербанк России» по кредитному договору №1290219 от 25.06.2013 года по просроченным процентам составляет 17 615 руб. 26 коп., а по судебному приказу с должника Ф [REDACTED] была взыскана задолженность по просроченным процентам в размере 7 621 руб. 94 коп. различия в сумме просроченных процентов возникли в связи с тем, что кредитный договор №1290219 от 25.06.2013 года с Ф [REDACTED] не расторгался и с момента подачи заявления в суд продолжалось начисление процентов согласно процентной ставке, указанной в кредитном договоре (л.д. 49).

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что с ответчицы С [REDACTED] Т.А. в пользу истца Ф [REDACTED] подлежат взысканию в качестве неосновательного обогащения и убытков денежные средства в сумме 78 870 руб. 66 коп., взысканные с Ф [REDACTED] в пользу ПАО «Сбербанк России» по судебному приказу.

Что касается требования истца Ф [REDACTED] о взыскании с ответчицы в свою пользу денежной суммы, составляющей разницу между суммой просроченных процентов, взысканных на основании судебного приказа, и суммой просроченных процентов, начисленных Банком после вынесения судебного приказа и указанных в справке Банка по состоянию на 12.10.2017 года, суд находит указанное требование не подлежащим удовлетворению, поскольку критериям понятия «убытки», изложенным в статье 15 ГК РФ, данное требование не отвечает.

При этом суд учитывает, что при оплате истцом Банку данной суммы просроченных процентов, его право на предъявление указанного требования не утрачено.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Статьей 88 вышеуказанного Кодекса определено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно статье 94 этого же Кодекса к издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителей.

В соответствии со статьей 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно правовой позиции, изложенной в пунктах 11, 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» следует, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

4
Согласно представленным истом в дело договору об оказании юридических услуг от 05.09.2017 года и квитанции №000089 об оплате, истец Ф [REDACTED] понес расходы по составлению иска в размере [REDACTED] руб. (л.д. 18-19, 21).

Суд считает, что сумма, подлежащая взысканию с ответчицы С [REDACTED] Т.А. в пользу истца Ф [REDACTED] в связи с понесенными им расходами по составлению иска, которая отвечает требованиям разумности, составляет [REDACTED] руб.

Также в пользу истца Ф [REDACTED] с ответчицы С [REDACTED] Т.А. на основании статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежат взысканию произведенные расходы истца по оплате государственной пошлины пропорционально размеру удовлетворенных судом требований в размере 2 566 руб. 12 коп.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ :

Взыскать со С [REDACTED] в пользу Ф [REDACTED] денежные средства в размере 69984 руб. 62 коп., полученных в качестве неосновательного обогащения, денежные средства в размере 8 886 руб. 04 коп. в качестве убытков, денежные средства в размере [REDACTED] руб. в качестве расходов по составлению иска и денежные средства в размере 2 566 руб. 12 коп. в качестве расходов по оплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части исковых требований Ф [REDACTED] к С [REDACTED] о взыскании убытков отказать.

Решение может быть обжаловано в Судебную коллегия по гражданским делам Калужского областного суда через Кировский районный суд Калужской области в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий
Копия верна.
Судья:



О.В. Пасынкова

Решение суда принято в окончательной форме 30 октября 2017 года.

