



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ

248600, г. Калуга, ул. Ленина, 90; тел: (4842) 505-902, 8-800-100-23-53; факс: (4842) 505-957, 599-457;  
http://kaluga.arbitr.ru; e-mail: kaluga.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

Дело №А23-█/2014

09 сентября 2014 года

г. Калуга

**Резолютивная часть решения объявлена 04 сентября 2014 года  
В полном объеме решение изготовлено 09 сентября 2014 года**

Арбитражный суд Калужской области в составе судьи Сафоновой И.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Евстигнеевой П.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя █ (г. Калуга, ОГРНИП █) к индивидуальному предпринимателю Пасюковой Елене Владимировне (г. Киров Калужской области, ОГРНИП 313402316200026) о взыскании задолженности по договору аренды в размере 155 190 руб. 63 коп.,

при участии в судебном заседании:

истца – █

от истца – представителя Северина М.С. по доверенности от 18.08.2014 года,  
ответчика - Пасюковой Е.В.,

### У С Т А Н О В И Л:

Индивидуальный предприниматель █ обратился в Арбитражный суд Калужской области с иском к индивидуальному предпринимателю Пасюковой Елене Владимировне о взыскании арендной платы по договору аренды оборудования от 01.11.2013 года в размере 150 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 5 190 руб. 63 коп.

Определением суда от 06 июня 2014 года (Судья Чехачева И.В.) исковое заявление индивидуального предпринимателя █ принято, возбуждено производство по делу.

Распоряжением председателя судебного состава № 1 от 18.08.2014 года, в связи с нахождением судьи Чехачевой И.В. в отпуске произведена замена судьи Чехачевой И.В. и дело № А23-2378/2014 передано на рассмотрение судье Сафоновой И.В.

12 августа 2014 года в Арбитражный суд Калужской области поступило заявление истца об уменьшении исковых требований, согласно которому истец

просил взыскать с ответчика задолженность в сумме 145 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 3 887 руб. 81 коп.

Определением от 20.08.2014 года, в соответствии со ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд принял уменьшение исковых требований к рассмотрению.

В судебном заседании 04.09.2014 года истец заявил ходатайство об отказе от искового требования к ответчику в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 3 887 руб. 81 коп. В остальном исковые требования поддержал в полном объеме, по основаниям, указанным в иске.

Определением суда принят отказ истца от требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 3 887 руб. 81 коп., производство по делу в данной части прекращено, в остальном продолжено рассмотрение дела.

Ответчик исковые требования не признал, по основаниям указанным в отзыве. Дополнительно пояснил, что использовал оборудование, переданное ему по договору аренды в период с ноября по середину декабря 2013 года, после чего оборудование вышло из строя, о чем арендодатель был извещен ответчиком. Арендная плата за ноябрь 2013 года и половину декабря 2013 года Пасюковой Е.В. передавалась истцу лично в руки без каких-либо расписок. Оборудование ею не использовалось в период с середины декабря 2013 года по 01 марта 2014 года, в связи с техническими неисправностями в оборудовании.

Определением суда заявление ответчика о фальсификации доказательств и назначении почерковедческой экспертизы рассмотрены судом и отклонены, о чем вынесено отдельное определение.

Исследовав материал дела, заслушав объяснения сторон, представителя истца, суд находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 606 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

В аренду могут быть переданы земельные участки и другие обособленные природные объекты, предприятия и другие имущественные комплексы, здания, сооружения, оборудование, транспортные средства (пункт 1 статьи 607 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту статьи 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

01 ноября 2013 года между индивидуальным предпринимателем [REDACTED] (арендодатель) и индивидуальным предпринимателем Пасюковой Еленой Владимировной (арендатор) заключен договор аренды

оборудования, предметом которого является предоставление арендодателем за обусловленную сторонами договора плату во временное владение и пользование арендатора оборудование, которое будет использовано последним в своих производственных целях и целях получения коммерческих результатов в соответствии с конструктивными и эксплуатационными данными оборудования (имущества), передаваемого в аренду (л.д.8-14). Перечень оборудования указан в п. 1.2 договора.

Пунктами 5.1.-5.3 договора установлено, что арендатор должен вносить арендные платежи в размере 30 000 рублей ежемесячно, до 05 числа календарного месяца путем перечисления платежным поручением причитающейся суммы на расчетный счет арендодателя.

Срок действия договора определен с момента его подписания и по 01 октября 2014 года.

01 ноября 2013 года между сторонами был подписан акт приема-передачи оборудования (л.д.15).

30 апреля 2014 года между сторонами было подписано соглашение о расторжении вышеуказанного договора аренды оборудования от 01.11.2013 года, а 01.05.2014 года подписан акт приема-передачи оборудования.

Согласно представленному истцом уточненному расчету, задолженность по арендной плате по апрель 2014 года составляет 145 000 рублей.

Условия договора в части своевременного внесения арендной платы ответчиком не исполнены. Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с иском о взыскании задолженности за период с ноября 2013 года по февраль 2014 года включительно, а также апрель 2014 года.

Судом в судебном заседании установлено, что ответчиком обязательства по внесению арендной платы не исполнялись, в связи с чем, образовалась задолженность.

Данные обстоятельства подтверждаются объяснениями истца, платежным поручением № 1 от 17.04.2014 года на сумму 30 000 рублей.

Расчет задолженности подготовленный истцом суд признает верным, учитывая отсутствие у суда права выхода за рамки исковых требований, а денежные средства в размере 145 000 рублей подлежащими взысканию с ответчика.

При этом суд учитывает, что ответчиком данный расчет не оспорен, контррасчет не представлен, доказательств внесения арендной платы не представлено.

Доводы ответчика о том, что ею была внесена арендная плата за ноябрь 2013 года и половину декабря 2013 года ничем не подтверждены.

Как следует из договора аренды, обязанности арендодателя предусмотрены разделом 2 договора, в частности в случае полного выхода из строя в период действия договора арендованного оборудования или отдельных его единиц по согласованию с арендатором рассмотреть вопрос о возможной замене оборудования.

Ответчик поставил истца в известность, об имеющихся в оборудовании неисправностях только 31 марта 2014 года, направив ему письмо с актом неисправностей от 23.12.2013 года, о чем свидетельствует конверт со штампом об отправке. Доказательств ознакомления истца с актом неисправностей более ранней датой, ответчиком суду не представлено.



Кроме того, суд критически относится к представленному ответчиком акту неисправностей от 23.12.2013 года, поскольку он подписан лишь лицами, работающими у ответчика по гражданско-правовому договору, что следует из его объяснений. Каких-либо иных доказательств наличия неисправностей, выявленных специалистами, имеющими специальные познания в области технического обеспечения, а также проведения необходимых ремонтных работ оборудования за счет ответчика (приобретения запчастей и деталей), последним суду также не представлено.

Согласно соглашению о расторжении договора от 30.04.2014 года и акта приема-передачи оборудования от 01.05.2014 года, оборудование было передано арендатором арендодателю в технически исправном состоянии.

В силу положений части 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

В соответствии со ст. ст. 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу. Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Согласно разъяснениям содержащихся в пункте 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 73 от 17 ноября 2011 года «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды» (п. 12 введен [Постановлением](#) Пленума ВАС РФ от 25.01.2013 N 13), судам следует иметь в виду, что положения [статьи 608](#) ГК РФ не означают, что в ходе рассмотрения споров, связанных с нарушением арендатором своих обязательств по договору аренды, арендодатель обязан доказать наличие у него права собственности на имущество, переданное в аренду.

Как видно из материалов дела истцом заявлено требование о взыскании задолженности по арендной плате по договору аренды оборудования от 01.11.2013 года.

Ответчицей вышеуказанный договор аренды оборудования не оспаривается. Более того, из её объяснений следует, что оборудование ею использовалось в ноябре 2013 года и декабре 2013 года.

Таким образом, суд не находит оснований для включения в круг обстоятельств подлежащих доказыванию по данному делу, наличие у истца права собственности на имущество переданное ответчице по договору аренды, в связи с чем считает её доводы в данной части о фальсификации договора купли-продажи оборудования от 09.11.2012 года и акта приема-передачи оборудования от 09.11.2012 год не относящимися к предмету доказывания с точки зрения относимости.

Ответчиком в соответствии с положениями ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каких-либо доказательств подтверждающих доводы, указанные в отзыве на исковое заявление не представлено.

Иные доводы представителя ответчика, изложенные в отзыве, основаны на

ошибочном толковании норм права.

В силу ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы истца по уплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л :**

Взыскать с индивидуального предпринимателя Пасюковой Елены Владимировны в пользу индивидуального предпринимателя [REDACTED] [REDACTED] задолженность по договору аренды в размере 145 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 350 рублей.

Вернуть [REDACTED] из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 305 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Калужской области.

Судья

И.В. Сафонова