

**РЕШЕНИЕ**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Г. Киров

02 июня 2017 года

Кировский районный суд Калужской области  
в составе председательствующего судьи Евтуховой Е.В.,  
при секретаре Дороненковой О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Б [REDACTED] к  
Шаповалову Николаю Алексеевичу о взыскании компенсации морального вреда,

**у с т а н о в и л :**

07 февраля 2017 года представитель истца Б [REDACTED] по доверенности Северин М.С. обратился в суд с иском заявлением к Шаповалову Николаю Алексеевичу о взыскании компенсации морального вреда, указав в иске, что 30 августа 2016 года приблизительно в 10 часов 21 минуту на автодороге Брянск-Людиново-Киров-А-101 в районе железнодорожного переезда у станции Шайковка произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля марки «Хундай Солярис» государственный регистрационный знак [REDACTED] под управлением истца и автомобиля марки «Шевроле Нива» государственный регистрационный знак Н635НО40 под управлением ответчика и принадлежащего Шаповаловой Я. С. В результате данного ДТП истец получила ряд травм, её здоровью был причинён вред лёгкой степени тяжести. Виновным в столкновении автомобилей и причинении вреда здоровью истца, в соответствии с постановлением по делу об административном правонарушении № 5-39/2016 от 15.11.2016 г., вынесенным Калужским гарнизонным военным судом в отношении Шаповалова Николая Алексеевича, был признан ответчик, нарушивший п. 1.3 Правил дорожного движения РФ. В соответствии с п. 2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица. Помимо физических страданий от боли и нравственных переживаний за своё здоровье, перенесённых непосредственно после получения травм, истец по настоящий момент продолжает испытывать болевые ощущения и онемение кожи лица в области носа, связанные с полученными в ДТП травмами. Рубцы на носу и правой брови сохранились по настоящий момент. Данные шрамы на лице причиняют истцу значительные нравственные страдания как женщине, уделяющей особое внимание своей внешности. Истец переживает за возможность устранения шрамов на лице путём пластической операции. При этом, ей на настоящий момент неизвестно, будут ли данные шрамы устранены полностью и бесследно. Просит суд взыскать с Шаповалова Н. А. в пользу Б [REDACTED] компенсацию морального вреда в размере 150000 рублей, а также взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в размере 20000 рублей.

В судебном заседании представитель истца по доверенности Северин М.С. иск поддержал полностью, обосновав его доводами, изложенными в иске.

Истец Б [REDACTED] в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания надлежащим образом извещена. Согласно представленного заявления, просила дело рассмотреть в ее отсутствие.

Представитель ответчика Шаповалова Н.А.- адвокат Замерлюк А.Ф. в судебном заседании полагал, что сумма морального вреда, указанная истцом, сильно завышена, пояснил, что находит правильным взыскать в пользу истца размер компенсации морального вреда в сумме 20 000 рублей.

Ответчик Шаповалов Н.А. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания надлежащим образом извещен. Согласно представленного заявления, просил дело рассмотреть в его отсутствие.

Третье лицо Шаповалова Я.С. в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания надлежащим образом извещена. Согласно представленного заявления, просила дело рассмотреть в ее отсутствие.

Суд в соответствии со статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определил рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Суд, выслушав представителя истца, представителя ответчика, исследовав материалы настоящего дела, материалы дела об административном правонарушении в отношении Шаповалова Н.А. №5-39/2016, приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что 30 августа 2016 года в 10 часов 21 минуту Шаповалов Н.А. на 0 км.+ 320 м. автодороги А101 Брянск -Людиново- Киров в п. Шайковка, управляя автомобилем «Шевроле Нива» государственный регистрационный знак Н635 НО 40, в нарушение пункта 1.3 Правил дорожного движения РФ, выехал на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, вследствие чего произошло столкновение его автомашины с автомашиной «Хундай Солярис» государственный регистрационный знак [REDACTED]. В результате дорожно-транспортного происшествия водителю автомобиля «Хундай Солярис» [REDACTED] был причинен легкий вред здоровью.

Постановлением судьи Калужского гарнизонного военного суда от 15 ноября 2016 года, вступившим в законную силу 29 ноября 2016 года, Шаповалов Н.А. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.24 Кодекса РФ об административных правонарушениях – нарушение Правил дорожного движения, повлекшее причинение легкого вреда здоровью потерпевшего. В соответствии с указанным постановлением Шаповалову Н.А. было назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы №556 от 30 сентября 2016 года у [REDACTED], 03 ноября 1980 года рождения, установлены повреждения в виде ран в области носа и правой брови, перелома костей носа, которые по признаку кратковременного расстройства здоровья на срок не свыше 3-х недель (менее 21 дня) квалифицируются как легкий вред здоровью. Перелом костей носа образован при ударном воздействии тупого предмета.

Как следует из заключения судебно-медицинской экспертизы № 33 от 25 апреля 2017 года у [REDACTED] при очном освидетельствовании установлены рубцы в области лица: рубец линейной формы в области правой брови, рубец в области носовой перегородки с переходом на правое крыло носа. Указанные рубцы явились следствием заживления ушибленных ран в области лица, которые образовались от ударных воздействий твердых тупых предметов давностью образования свыше 6-ти месяцев к моменту проведения очного освидетельствования 20 апреля 2017 года, возможно от воздействия выступающих частей салона автомобиля в едином механизме в условиях ДТП 30 августа 2016 года, согласно пункту

8.1. «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ №194н от 24.04.2008 года, по признаку кратковременного расстройства здоровья продолжительностью не свыше трех недель (21 дня) и квалифицируются как причинившие легкий вред здоровью. Установленные рубцы, которые явились результатом заживления ушибленных ран, с течением времени, могут стать менее заметными, однако, не исчезнут самостоятельно (без хирургического устранения рубцов, деформаций, нарушений мимики и прочее, либо под влиянием не хирургических методов) и для их устранения требуется оперативное вмешательство (например, косметическая операция), то есть установленные рубцы являются неизгладимыми.

В соответствии со статьей 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации - юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизм, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п. осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, хозяйственного ведения либо иным законным основании.

В судебном заседании установлено, что на момент ДТП 30 августа 2016 года ответчик Шаповалов Н.А. управлял автомобилем марки «Шевроле Нива» государственный регистрационный знак Н 635 НО 40, собственником которого является его супруга и третье лицо Шаповалова Я.С., на законном основании, что не оспаривалось в судебном заседании стороной ответчика, в силу чего ответчик Шаповалов Н.А. несет ответственность по возмещению вреда, как владелец источника повышенной опасности.

Судом установлено и подтверждается: заключением судебно-медицинской экспертизы № 556 от 30 сентября 2016 года, медицинской картой амбулаторного больного Б [REDACTED] что истец Б [REDACTED] находилась на амбулаторном лечении в связи с полученными травмами в период с 30 августа 2016 года по 13 сентября 2016 года.

Согласно статье 151 Гражданского кодекса Российской Федерации - если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Статьей 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальные особенности потерпевшего.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 года №10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (с последующими изменениями и дополнениями) разъяснено, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействиями) посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право пользования своим именем, право авторства, и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

В силу статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации - компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

При определении размера компенсации морального вреда, суд учитывает обстоятельства дорожно-транспортного происшествия, период лечения истца, тяжесть характера причиненных истцу повреждений. Также суд принимает во внимание, что установленные у истца Б [REDACTED] года рождения, рубцы в области лица, являются неизгладимыми, учитывая требования разумности и справедливости, суд определяет денежную компенсацию морального вреда в сумме 120 000 рублей.

Согласно статье 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Так, представитель участвовал в подготовке иска, принимал участие в двух судебных заседаниях, учитывая категорию и сложность дела, трудовые затраты представителя, количество судебных заседаний по делу, суд взыскивает в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере [REDACTED] рублей.

Расходы на услуги представителя документально подтверждены.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с Шаповалова Николая Алексеевича в пользу Б [REDACTED] денежную компенсацию морального вреда в сумме 120 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере [REDACTED] руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований Б [REDACTED] к Шаповалову Николаю Алексеевичу отказать.

Решение может быть обжаловано в Судебную коллегию по гражданским делам Калужского областного суда в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме через Кировский районный суд Калужской области.

Председательствующий судья

Е.В. Евтухова

Копия верна:  
Судья



Е.В. Евтухова

