

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

с.Барятино, Калужской области

01 ноября 2013 года

Кировский районный суд Калужской области в составе:  
председательствующего судьи Балашова А.А.,  
при секретаре Кулешовой Л.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску М [REDACTED]  
[REDACTED] к Тимофееву Сергею Геннадьевичу о взыскании ущерба, причинённого в  
результате дорожно-транспортного происшествия,

## УСТАНОВИЛ:

Истец М [REDACTED] 04 октября 2013 года обратился в суд с иском к Тимофееву С.Г. о взыскании компенсации ущерба, полученного в результате дорожно-транспортного происшествия. В заявлении указал, что 02 сентября 2013 года на автодороге в районе 44-го квартала Красноборского лесничества в г. Киров, Калужской области произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «RENAULT SYMBOL» EX 14 93 государственный номерной знак [REDACTED] под управлением истца и ему принадлежащего и мотоциклом «KAWASAKI ZZR400» под управлением Тимофеева С.Г. и ему же принадлежащего. Виновным в ДТП был признан водитель мотоцикла Тимофеев С.Г., нарушивший п.11.2 Правил дорожного движения РФ. В результате дорожно-транспортного происшествия автомобиль истца получил механические повреждения. Гражданская ответственность Тимофеева С.Г. на момент ДТП застрахована не была. Размер ущерба, причинённого автомобилю истца был определён в ООО «Афродита» и составил с учётом износа 37 458 рублей 33 коп. За проведение оценки истец оплатил ООО «Афродита» 3 000 рублей. Кроме того истец является индивидуальным предпринимателем, его единственным видом экономической деятельности является деятельность такси. Поскольку автомобиль, который истец использует для оказания услуг по перевозке граждан получил механические повреждения, истец был лишен возможности осуществлять трудовую деятельность связанную с перевозкой граждан и получать доход от такой трудовой деятельности. Размер упущенной выгоды истца, по его расчётам составляет 23 006 рублей 87 коп., исходя из размера среднедневного заработка, подсчитанного за три месяца работы – 958 руб. 61 коп. в день и количества дней, в течение которых он не мог осуществлять трудовую деятельность - 24 дней. Обосновывая свои исковые требования нормами ст.ст. 3,98,100 ГПК РФ, 15, 1064, 1079 ГК РФ, истец просил суд взыскать с ответчика Тимофеева С.Г. ущерб, причинённый в результате дорожно-транспортного происшествия в размере 37 458 рублей 33 коп., упущенную выгоду в сумме 23 006 рублей 87 коп., расходы по оплате за проведение независимой экспертизы в размере 3 000 рублей, а также расходы на оплату услуг представителя в размере 11 000 рублей и составление нотариальной доверенности в сумме 700 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2 013 руб. 96 коп.

В судебном заседании истец М [REDACTED] исковые требования уточнил, увеличив размер исковых требований в части взыскания упущенной выгоды, просив взыскать её в размере 50 806 рублей 33 коп. При этом пояснил, что 13 сентября 2013 года автомобиль был осмотрен в ООО «Афродита» для составления заключения о стоимости ремонтных работ, затем им были закуплены запасные части, на приобретение которых было затрачено 15 дней, в связи с их отсутствием в магазинах и необходимостью их заказа с последующей поставкой. После чего автомобиль находился в ремонте у частного лица в общей сложности десять дней. В настоящее время автомобиль полностью не отремонтирован, но к осуществлению перевозки пассажиров пригоден. Всего период времени, в течение которого он не мог осуществлять деятельность по перевозке пассажиров составил 53 дня, поэтому исходя из



длительности периода, он и увеличивает требования о компенсации упущенной выгоды. Увеличенные иски поддержал в полном объёме, просил их удовлетворить.

Представитель истца по доверенности Северин М.С. в судебном заседании изменённые иски поддержал, обосновал их доводами, содержащимися в исковом заявлении, просил их удовлетворить.

Ответчик Тимофеев С.Г. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещался по последнему известному суду месту жительства. Согласно справки администрации сельского поселения «Деревня Плетни» № 137 от 30 октября 2013 года Тимофеев С.Г. зарегистрирован по адресу: Калужская область, Баятинский район, с. Мосур, ул. Центральная дом 2, однако по указанному адресу не проживает, фактическое место проживания его не известно.

В соответствии со статьей 119 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при неизвестности места пребывания ответчика Тимофеева С.Г. после поступления в суд сведений об этом с последнего известного места жительства ответчика, суд определил рассмотреть дело в его отсутствие.

В судебном заседании в силу ст. 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчику Тимофееву С.Г. назначен представитель из числа адвокатов.

Представитель ответчика адвокат Карпухин А.В. иски не признал, пояснил, что их размер является чрезмерным, просил в иске отказать.

Суд, выслушав истца М [REDACTED], его представителя по доверенности Северина М.С., представителя ответчика – адвоката Карпухина А.В., исследовав материалы дела, находит иски подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что 2 сентября 2013 года в 15.00 часов на автодороге в районе 44-го квартала Красноборского лесничества в г. Киров, Калужской области произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «RENAULT SYMBOL» EX 14 93 государственный номерной знак [REDACTED] под управлением истца и ему принадлежащего и мотоциклом «KAWASAKI ZZR400» под управлением Тимофеева С.Г. и ему же принадлежащего. Водитель мотоцикла «KAWASAKI ZZR400» Тимофеев С.Г. выполняя обгон транспортного средства «RENAULT SYMBOL» государственный номерной знак [REDACTED] под управлением М [REDACTED] который приступил к манёвру поворот налево, не справился с управлением и допустил столкновение. Тем самым Тимофеев С.Г. нарушил п. 11.2 ПДД РФ, что подтверждается справкой о ДТП от 02.09.2013 года и Постановлением по делу об административном правонарушении 40 АП № 596759 (л.д. 8,9).

Вышеуказанным постановлением ответчик Тимофеев С.Г. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено административное наказание виде штрафа в размере 1 500 рублей (л.д. 9).

В результате дорожно-транспортного происшествия автомобиль истца получил механические повреждения. Согласно экспертного заключения ООО «Афродита» № 269-У/13 о величине ущерба, причинённого в результате повреждения транспортного средства для целей его возмещения, составленного 16 сентября 2013 года итоговая величина ущерба, причинённого при повреждении транспортного средства автомобиля «RENAULT SYMBOL» EX 14 93, 2005 года выпуска. Принадлежащего М [REDACTED] с учётом износа составляет 37 458 руб. 33 коп. (л.д. 10,11).

Указанное заключение содержит перечень заменяемых деталей, наименование работ, данные об износе, о стоимости нормо-часа и о стоимости необходимых запчастей, в связи с чем суд принимает его за основу при определении размеров ущерба, причинённого имуществу истца.

Таким образом вред транспортному средству, принадлежащему М [REDACTED] размер которого составляет 37 458 руб. 33 коп. причинён ответчиком Тимофеевым С.Г.



Гражданская ответственность Тимофеева С.Г. на момент ДТП застрахована не была.

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда. Вред, причиненный правомерными действиями, подлежит возмещению в случаях, предусмотренных законом.

В силу пункта 1 статьи 1079 вышеназванного Кодекса Российской Федерации, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Поскольку автотранспортное средство, принадлежащее М [REDACTED] получило механические повреждения по вине Тимофеева С.Г., суд находит правильным взыскать с ответчика 37 458 рублей 33 коп. в возмещение ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия М [REDACTED]

Судом также установлено, что М [REDACTED] является индивидуальным предпринимателем. Осуществляющим деятельность по перевозке граждан (такси). При этом указанные услуги по перевозке граждан истец оказывает на принадлежащем ему автомобиле «RENAULT SYMBOL» EX 14 93 государственный номерной знак [REDACTED]. Указанные обстоятельства подтверждаются:

- свидетельством о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя серия [REDACTED], выданным 24 апреля 2012 года (л.д.30);

- выпиской из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей № 533 от 24.04.12 года, из которой видно, что видом экономической деятельности М [REDACTED] является деятельность такси (л.д.31-34);

- договором о совместной деятельности от 15 апреля 2013 года, заключенного между индивидуальным предпринимателем Е [REDACTED] и М [REDACTED] (л.д.38,39)

Суд приходит к выводу, что истец был лишен возможности осуществлять деятельность такси, в результате того, что, принадлежащий ему автомобиль получил механические повреждения, тем самым М [REDACTED] не получил доход, который он мог бы получить, если бы он имел возможность заниматься деятельностью такси.

На основании ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

На основании изложенного, суд находит правильным искомые требования М [REDACTED] о взыскании с ответчика упущенной выгоды удовлетворить, однако размер искомых требований истца в части возмещения упущенной выгоды суд находит чрезмерным по следующим основаниям.

Расчет среднего дневного дохода истца – 958 рублей 61 коп. необходимо уменьшить на 80 рублей – сумму, которую истец должен согласно договора о совместной деятельности от 15 апреля 2013 года, оплачивать в кассу «Радио-такси «Талисман» в конце каждого



дежурства. Таким образом, размер среднего дневного дохода истца составит 878 рублей 61 коп.

Также суд находит, что срок, в течение которого М [REDACTED] был лишен возможности оказывать услуги такси, указанный в расчёте истца – 53 дня не соответствует действительности. Поскольку истец был лишен возможности оказания услуг с 02 по 13 сентября 2013 года (момента осмотра повреждённого автомобиля, для определения стоимости ущерба 12 дней, при этом истец не был лишен возможности приобретения запасных частей (повреждения автомобиля устранялись частным лицом). Период времени для заказа и получения запасных частей для проведения ремонта составил 15 дней. Также суд приходит к выводу, что время для устранения полученных повреждения и время нахождения автомобиля в ремонте составило 10 дней, что подтверждается пояснениями истца. Таким образом, суд приходит к выводу, что истец М [REDACTED] был лишен возможности заниматься деятельностью такси и получать от этой деятельности доход по вине ответчика Тимофеева С.Г. – 37 дней.

Доказательств того, что помимо указанного выше времени истец был лишен возможности использовать автомобиль для оказания услуг такси суду не представлено.

Доводы истца, что он не мог использовать автомобиль для оказания услуг такси по моральным соображениям, в связи с тем, что повреждения автомобиля не устранены в полном объёме, суд находит не состоятельными, поскольку суд считает, что срок для устранения повреждений должен быть разумным, невозможность устранения недостатков должна быть подтверждена доказательствами, потерпевший обязан предпринимать меры для устранения нарушений своего нарушенного права, нарушения прав истца в данном случае носит материальный характер, и моральный аспект не может являться причиной для принятия мер по устранению нарушения своего права потерпевшим.

На основании изложенного суд находит правильным взыскать с Тимофеева С.Г. в пользу истца в возмещение упущенной выгоды рублей коп. (878 рублей 61 коп. X 37 дней = 32 508 рублей 57 коп.)

В силу статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации – судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В статье 94 вышеуказанного Кодекса Российской Федерации установлен перечень издержек, в который включены, в том числе и расходы, признанные судом необходимыми и расходы на оплату услуг представителя.

В силу статьи 100 этого же Кодекса стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Исходя из трудов затрат представителя истца М [REDACTED] который подготовил исковое заявление и участвовал в рассмотрении дела один день – 01.11.2013 года, суд находит разумным взыскать с ответчика за оплату услуг представителя денежную сумму [REDACTED] рублей.

Статьей 98 вышеуказанного Кодекса Российской Федерации распределение судебных расходов между сторонами поставлено в зависимость от того, в пользу какой стороны состоялось решение суда и удовлетворен иск полностью или частично.

Поскольку иск М [REDACTED] удовлетворён частично, суд находит правильным взыскать с ответчика в пользу истца расходы на составление нотариальной доверенности в сумме 700 рублей и судебные расходы по оплате государственной пошлины, пропорционально удовлетворённой части исковых требований в сумме 2 299 руб. 01 коп.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Иск М [REDACTED] удовлетворить частично.



Взыскать с Тимофеева Сергея Геннадьевича 12.10.1972 года рождения, в пользу М [REDACTED] года рождения, уроженца г. Киров, Калужской области, проживающего [REDACTED] качестве возмещения материального ущерба причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия 37 458 рублей 33 коп.

Взыскать с Тимофеева Сергея Геннадьевича 12.10.1972 года рождения, в пользу М [REDACTED] года рождения, уроженца г. Киров, Калужской области, проживающего [REDACTED] упущенную выгоду в сумме 32 508 рублей 57 коп.

Взыскать с Тимофеева Сергея Геннадьевича 12.10.1972 года рождения, в пользу М [REDACTED] года рождения, уроженца г. Киров, Калужской области, проживающего [REDACTED] судебные расходы по оплате экспертного заключения по определению величины ущерба, причинённого в результате повреждения транспортного средства, произведённого ООО «Афродита» в сумме 3 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в сумме [REDACTED] рублей и расходы на составление нотариальной доверенности в сумме 700 рублей и судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2 299 руб. 01 коп.

В удовлетворении иной части исковых требования М [REDACTED] отказать.

Решение может быть обжаловано в Калужский областной суд через Кировский районный суд в течение месяца с момента его принятия в окончательной форме.

Председательствующий судья

*подпись*

А.А. Балашов

