

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Кировский районный суд Калужской области
в составе председательствующего судьи О.В. Пасынковой
при секретаре Прокопчук Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Кирове Калужской области

13 декабря 2013 года

дело по иску Л [REDACTED] к Бахритдинову Мухитдину Солохитдиновичу, ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Калужской области о взыскании недоплаченного страхового возмещения, взыскании утраченного заработка, расходов на лечение, денежной компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

22 августа 2013 года истец Л [REDACTED] обратился в суд с иском к ответчикам Бахритдинову М.С., ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Калужской области (далее по тексту ООО «Росгосстрах»), в котором указал, что 1 ноября 2012 года в районе помещения автомойки ООО «ЛЮЦ+», расположенной по адресу: [REDACTED], Бахритдинов М.С. в нарушение п.п. 1.1., 1.5., 2.7., 10.1., 12.8 ПДД РФ, нарушив правила эксплуатации автомобиля БМВ Х5, в результате чего не справился с управлением и совершил на него, Л [REDACTED] наезд. В результате ДТП ему были причинены телесные повреждения, квалифицированные как тяжкий вред здоровью. Приговором Кировского районного суда Калужской области от 19.04.2013 года, вступившим в законную силу, ответчик Бахритдинов М.С. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 264 УК РФ. В соответствии с решением ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Калужской области» ему была установлена 2 группа инвалидности, ввиду чего им значительно утрачена трудоспособность. Гражданская ответственность владельца автомобиля БМВ Х5 Бахритдинова М.С. была застрахована в ООО «Росгосстрах», в связи с чем он, истец, 28.02.2013 года обратился в страховую организацию за выплатой страхового возмещения. Страховое возмещение ему было выплачено лишь 28.05.2013 года и только в сумме 80 056 руб. 80 коп. вместо положенной страховой суммы 160 000 руб., поскольку им были затрачены денежные средства на лечение и приобретение лекарств в сумме 161 276 руб. 23 коп. Просил суд взыскать в свою пользу с ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Калужской области недоплаченное страховое возмещение в размере 79 943 руб. 20 коп.; неустойку в связи с несвоевременной выплатой в размере 10208 руб., штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 44 971 руб. 16 коп. и денежную компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.; взыскать в свою пользу с Бахритдинова М.С. расходы на лечение в сумме 1276 руб. 23 коп., компенсацию морального вреда в размере 300 000 руб., и утраченный заработок, соответствующий степени утраты им трудоспособности, а также взыскать с ответчиков расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб.

В ходе судебного разбирательства истец Л [REDACTED] в заявлении от 24.10.2013 года уточнил исковые требования, просил суд взыскать в свою пользу с ООО «Росгосстрах» в лице филиала в г. Калуга недоплаченное страховое возмещение в размере 79943 руб. 20 коп., неустойку в размере 10208 руб., денежную компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф за неудовлетворение требований потребителя в размере 44 971 руб. 16 коп., взыскать в свою пользу с ответчика Бахритдинова М.С. компенсацию морального вреда в размере 300 000 руб., компенсацию расходов на лечение в сумме 1276 руб. 23 коп., утраченный заработок за период с 01.11.2012 года по 24.10.2013 года в размере 781 735 руб. 93 коп. Также

взыскать с ответчиков расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб. (гражд. дел. №2-490/1/2013 т.1 л.д. 145-146).

В судебном заседании 06.12.2013 года истец Л [] уточнил иски требования в части периода взыскания и суммы утраченного заработка, просил суд взыскать с ответчика Бахритдинова М.С. сумму утраченного заработка за период с 01.11.2012 года по 05.12.2013 года в размере 853 394 руб. 68 коп. (гражд. дел. №2-490/1/2013 т.1 л.д. 216-217).

В судебном заседании истец Левкович Н.Н. и его представитель по доверенности Северин М.С. иски требования полностью поддержали, обосновав их доводами, изложенными в иске.

В судебном заседании ответчик Бахритдинов М.С. иски требования не признал, просил в их удовлетворении отказать. Ответчик Бахритдинов М.С. пояснил, что после ДТП он сразу выплатил истцу сумму 200 000 руб. в счет возмещения морального вреда и не считает, что на нем лежит обязанность по выплате иных сумм.

Представитель ответчика – адвокат Витрик Н.В. в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена.

В судебное заседание представитель ответчика ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Калужской области не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен.

Суд на основании статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определил рассмотреть дело в отсутствие неявившихся представителя ответчика – адвоката Витрик Н.В., представителя ООО «Росгосстрах».

Суд, выслушав стороны, представителя истца, исследовав материалы дела, с учетом пояснений специалистов, находит иски требования, подлежащие частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности и имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно пункту 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств и т.д.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

В судебном заседании установлено, что 01 ноября 2012 года около 12.55 часов Бахритдинов М.С. с травмированной ногой, находящейся в гипсовом лангете, управляя автомашиной марки БМВ Х5, г/н М 8928 КА 40 РУС, двигался по участку автодороги около помещения автомойки ООО «ЛОЦ +», расположенной по адресу: г. Киров [] Подъехав к помещению автомойки, Бахритдинов М.С., не предвидя наступления общественно-опасных последствий, хотя при необходимой внимательности должен был и мог их предвидеть, в нарушение п.п. 1.3., 1.5., 2.7., 10.1., 12.8 Правил дорожного движения РФ, нарушив правила эксплуатации автомашины марки БМВ Х5, в результате чего не справился с управлением автомобиля и совершил наезд на Л [] находившегося в помещении автомойки и причинил последнему тяжкий вред здоровью, что подтверждается вступившим в законную силу приговором Кировского районного суда Калужской области от 19 апреля 2013 года, заключением эксперта № 86 от 12.02.2013 года (гражд. дел. № [] т.1 л.д. 224-226).

В связи с полученными травмами Левкович Н.Н. в период с 01.11.2012 года по 06.11.2012 года находился на стационарном лечении в ГБУЗ Калужской области «ЦРБ Кировского района» с диагнозом: перелом костей таза. Тупая травма живота (гражд. дел. № 2-490/1/2013 т.1 л.д. 15).

В период с 07.11.2012 года по 03.12.2012 года находился на стационарном лечении в 1 травматологическом отделении Городской клинической больницы №15 им. О.М.

Филатова с диагнозом при выписке: перелом обеих лонных и седалищных костей со смещением, трансфораминальный перелом крестца справа без смещения отломков. Состояние после металлоостеосинтеза. Левосторонний орхоэпидидимит. Посттравматическая нейропатия седалищного нерва справа. Проведено лечение в соответствии с Московскими городским стандартами стационарной медицинской помощи. В отделении больной обследован, наложено скелетное за бугристость правой бедренной кости. Выполнена КТ костей таза. После предоперационной подготовки 20.11.2012 года под спинальной анестезией выполнена операция: остеосинтез переднего тазового полукольца реконструктивной пластиной, трансфораминального перелома крестца – канюлированным винтом. В послеоперационном периоде проводилась антибактериальная, симптоматическая терапия, занимался ЛФК (гражд. дел. № 2-490/1/2013 т.1 л.д. 32-33).

В период с 03.12.2012 года по 12.12.2012 года находился на стационарном лечении в Городской клинической больнице № 68 в 1 урологическом отделении. 04.12.2012 года выполнена операция по срочным показаниям в объеме – ревизия левой половины мошонки, орхоэпидимэктомии. Послеоперационный период протекал без особенностей. Проводилась инфузионная, антибактериальная и противовоспалительная терапия, профилактика тромбоэмболических осложнений. Лечение проведено в соответствии с городским Московским стандартами стационарного лечения (гражд. дел. № 2-490/1/2013 т.1 л.д. 34-35).

В соответствии со статьей 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" размер страховой выплаты, причитающейся потерпевшему в счет возмещения вреда, причиненного его жизни или здоровью, рассчитывается страховщиком в соответствии с главой 59 ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 1085 Гражданского кодекса Российской Федерации при причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья.

В судебном заседании истец Л. [REDACTED] и его представитель Северин М.С. подтвердили, что с заявлением к страховщику ООО «Росгосстрах» в лице Калужского филиала о выплате суммы страхового возмещения истец обратился в связи с дополнительно понесенными расходами на приобретение лекарственных средств и оказание медицинской помощи, представив туда документы, копии которых были приложены к иску. С требованием о выплате суммы утраченного заработка из суммы страхового возмещения, истец не обращался.

Как установлено в судебном заседании и не оспаривалось истцом, ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Калужской области, потерпевшему Л. [REDACTED] в связи с ДТП 01.11.2012 года, было выплачено страховое возмещение в сумме 80 056 руб. 80 коп. (комплекты для МОС, ходунки, костыли, амоксиклав, шприцы, чулки компрессионные, матрас противопролежневый). Не возмещены расходы по товарным и кассовым чекам на приобретение лекарственных средств, изделий медицинского ухода, исследований в период стационарного лечения, не возмещены расходы по платежному документу от 07.11.2012 года, так как не расшифровано какие именно медицинские услуги оказывались, не возмещены расходы на приобретение лекарственных средств Нейромультивит, Молвалис, т.к. в представленных медицинских документах нет сведений о назначении данных лекарственных средств врачом (гражд. дел. № [REDACTED] л.д. 85-89).

Согласно ответу городской клинической больницы №15 им. О.М. Филатова от 05.11.2013 года за № 2215 следует, что Л. [REDACTED] находился на стационарном лечении с 07.11.2012 года по 03.12.2012 года, 20.11.2012 года ему была выполнена операция. Импланты, а также расходные материалы, необходимые для выполнения