

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

город Киров Калужской области

14 марта 2017 года

Кировский районный суд Калужской области  
в составе председательствующего судьи Щербаковой Е.А.,  
при секретаре Михалевой Т.Н.,  
с участием государственного обвинителя – заместителя Кировского межрайонного прокурора  
Калужской области Синевой Е.В.,  
обвиняемых И [REDACTED] и Т [REDACTED],  
защитников – адвоката Некоммерческой организации «Калужская специализированная коллегия  
адвокатов» Северина М.С., представившего удостоверение №801 и ордер №028023, адвоката  
адвокатского кабинета №40/392 Адвокатской палаты Калужской области [REDACTED]  
представившего удостоверение [REDACTED] и ордер [REDACTED]  
рассмотрев в закрытом судебном заседании в помещении Кировского районного суда Калужской  
области материалы уголовного дела в отношении:

И [REDACTED]

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п.«а» ч.2 ст.158 УК РФ,

Т [REDACTED]

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п.«а» ч.2 ст.158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Кировским районным судом Калужской области было проведено предварительное  
слушание по уголовному делу в отношении И [REDACTED], обвиняемой в совершении преступления,  
предусмотренного п.«а» ч.2 ст.158 УК РФ, и Т [REDACTED] обвиняемой в совершении  
преступления, предусмотренного п.«а» ч.2 ст.158 УК РФ, поскольку в протоколе ознакомления  
обвиняемого с материалами уголовного дела Т [REDACTED] было заявлено ходатайство о  
проведении предварительного слушания для решения вопроса о прекращении в отношении  
Т [REDACTED] уголовного дела в связи с примирением сторон, то есть по основаниям,  
предусмотренным ст.25 УПК РФ и ст.76 УПК РФ.

И [REDACTED] и Т [REDACTED] обвиняются в совершении кражи, то есть тайном хищении  
чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, то есть в совершении  
преступления, предусмотренного п.«а» ч.2 ст.158 УК РФ, при следующих обстоятельствах:



07 декабря 2016 года около 15 часов 00 минут Т [REDACTED] находившаяся совместно с И [REDACTED] по адресу: Калужская область, [REDACTED], предложила последней совершить хищение мобильного телефона, находящегося в пользовании у Х [REDACTED] на что И [REDACTED] согласилась.

Реализуя задуманное, воспользовавшись отсутствием собственника имущества и иных посторонних лиц, Т [REDACTED] и И [REDACTED] в период времени с 09 часов 40 минут до 15 часов 30 минут 09 декабря 2016 года, находясь в помещении кабинета №26 ГБПОУ Калужской области «Кировский индустриально - педагогический колледж» им. А.П. Чурилина, расположенного по адресу: Калужская область, город Киров, улица Ленина, дом 14, умышленно, с корыстной целью, путем свободного доступа похитили из кармана сумки Х [REDACTED] мобильный телефон марки «Алкатель», модель «Ван Тач Поп С9», стоимостью 8 800 рублей, принадлежащий Х [REDACTED] причинив тем самым последнему ущерб на указанную сумму.

С похищенным имуществом Т [REDACTED] и И [REDACTED] с места преступления скрылись и в дальнейшем распорядились им по своему усмотрению.

В ходе предварительного слушания от потерпевшего Х [REDACTED] поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении И [REDACTED] и Т [REDACTED] по факту совершения ими каждой преступления, предусмотренного п.«а» ч.2 ст.158 УК РФ, на основании ст.25 УПК РФ, ст.76 УК РФ, поскольку обвиняемые И [REDACTED] и Т [REDACTED] примирились с ним и загладили причиненный вред, претензий к ним он не имеет.

Согласно ч.1 ст.236 УПК РФ и ч.2 ст.239 УПК РФ по итогам предварительного слушания судья может прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 УПК РФ и 28 УПК РФ, по ходатайству одной из сторон.

В соответствии со ст.76 УК РФ, ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с ч.2 ст.27 УПК РФ прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в ст.25 УПК РФ, не допускается, если обвиняемый против этого возражает. В таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

Из заявления потерпевшего Х [REDACTED] следует, что И [REDACTED] и Т [REDACTED] с ним примирились, причиненный вред ему полностью заглажен, претензий к обвиняемым И [REDACTED] и Т [REDACTED] он не имеет. Просит уголовное дело в отношении И [REDACTED] и Т [REDACTED] прекратить.

Обвиняемым И [REDACTED] и Т [REDACTED] судом разъяснены основания прекращения уголовного дела и право возражать против его прекращения по основаниям, предусмотренным ст.76 УК РФ и ст.25 УПК РФ.

Обвиняемые И [REDACTED] и Т [REDACTED], защитники Северин М.С. и [REDACTED] согласны на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, то есть по ст.25 УПК РФ.

В судебном заседании государственный обвинитель Синева Е.В. полагала возможным прекратить уголовное дело в отношении И [REDACTED] и Т [REDACTED] в связи с примирением сторон, то есть на основании ст.25 УПК РФ.

В силу ст.15 УК РФ преступление, предусмотренное п.«а» ч.2 ст.158 УК РФ, в совершении которого обвиняются И [REDACTED] и Т [REDACTED], относится к категории средней тяжести.



Как личности И [REDACTED] и Т [REDACTED] характеризуются положительно. Они впервые совершили умышленное преступление средней тяжести, примирились с потерпевшим и полностью загладили причиненный потерпевшему вред. И [REDACTED] и Т [REDACTED] признали свою вину и раскаялись в содеянном, оказывая активное содействие в раскрытии и расследовании уголовного дела.

С учетом совокупности изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела в отношении И [REDACTED] обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п.«а» ч.2 ст.158 УК РФ, и Т [REDACTED] обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п.«а» ч.2 ст.158 УК РФ, на основании ст.25 УПК РФ, то есть в связи с примирением сторон.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 236, 239 УПК РФ и ст.76 УК РФ, суд

### ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении И [REDACTED] по факту совершения преступления, предусмотренного п.«а» ч.2 ст.158 УК РФ, и Т [REDACTED] по факту совершения преступления, предусмотренного п.«а» ч.2 ст.158 УК РФ, прекратить в связи с примирением сторон, то есть по основаниям, предусмотренным ст.25 УПК РФ.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную ранее И [REDACTED] отменить.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную ранее Т [REDACTED] отменить.

Копию настоящего постановления направить обвиняемым И [REDACTED] и Т [REDACTED] защитникам Северину М.С. и [REDACTED] потерпевшему Х [REDACTED], Кировскому межрайонному прокурору Калужской области.

На постановление могут быть поданы жалобы и представление через Кировский районный суд Калужской области в судебную коллегия по уголовным делам Калужского областного суда в течение 10 суток со дня его провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы обвиняемый вправе ходатайствовать о своем непосредственном участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей апелляционной жалобе или письменных возражениях, адресованных суду.

Председательствующий

подпись

Е.А. Щербакова

Копия верна:

Судья



Е.А. Щербакова