

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении производства по административному делу

п.Бетлица, Калужской области

09 декабря 2019г.

Мировой судья судебного участка № 33 Кировского судебного района Калужской области Добросовестнов С.Ф., рассмотрев 05.12.2019г. с участием защитника-адвоката Северина М.С., предъявившего удостоверение № 840 и ордер №036045 от 18.09.2019г. в открытом судебном заседании материалы административного дела по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в отношении:

М [REDACTED]

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении от 27.06.2019г., составленному ИДПС ОГИБДД МО МВД России «Кировский» к-ном Гришиным П.Н., водитель М [REDACTED], управлявший автомобилем Лада-Гранта с государственными регистрационными знаками [REDACTED], при наличии запаха алкоголя из полости рта и нарушения речи, при отсутствии признаков уголовно-наказуемого деяния привлекается к административной ответственности за невыполнение законных требований уполномоченного должностного лица ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, имевшие место 27.06.2019г. в 18 часов 25 минут в районе [REDACTED] Калужской области.

Действия М [REDACTED] квалифицированы должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Настоящее административное дело рассмотрено в отсутствие М [REDACTED] надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения дела.

Защитник Северин М.С. полагал, что вина М [REDACTED] не доказана, в силу чего, дело подлежит прекращению ввиду отсутствия как состава, так и события административного правонарушения. Считал, что, вопреки доводам сотрудников полиции, материалы дела не содержат видеозаписи видеорегистратора, установленного в патрульном автомобиле, имеющаяся в материалах дела видеозапись, выполненная с помощью телефона плохого качества, при котором невозможно идентифицировать лиц, запечатленных на ней. Лицу, не предъявлялись требования о прохождении медицинского освидетельствования, тогда как ответственность по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ следует за отказ от прохождения медицинского освидетельствования. Кроме того, защитник полагал, что имеющаяся в материалах дела видеозапись фиксации процессуальных действия начинается с показа уже заполненного протокола об административном правонарушении, в силу чего, права М [REDACTED] не разъяснились, чем грубо нарушено его право на защиту.

Отводов не заявлено.

Исследовав в совокупности представленные доказательства, выслушав защитника и дополнительные объяснения лица, составившего протокол об административном правонарушении, оценив доказательства по делу в соответствии со ст. 26.2, 26.11 КоАП РФ, мировой судья находит настоящее административное дело подлежащим прекращению по следующим основаниям.

Как следует из положений ч.1 ст.1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие

законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с положениями ст.26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Как установлено в суде и подтверждается материалами дела, водитель М █ 27 июня 2019 года в 15 часов 20 минут, управлявший автомобилем марки Лада Гранта с государственными регистрационными знаками █ в районе д.30, расположенного █ Калужской области, являясь участником дорожно-транспортного происшествия, но в нарушение требований п.2.5 Правил дорожного движения РФ, оставил место дорожно-транспортного происшествия.

Указанное подтверждается протоколами соответствующих процессуальных действий, выполненных должностным лицом ГИБДД по привлечению М █ к административной ответственности по ч.2 ст.12.27 КоАП РФ, а также допрошенными в судебном заседании показаниями Онопко Л.В., Иванюшкиной Н.А., Сазоновой Е.В., которые подтвердили, что 27.06.2019г., около 15.20 часов в районе расположения отделения Сбербанка РФ в █, водитель М █ управлявший автомобилем Лада Гранта с указанным регистрационным знаком, сдвигая задним ходом, допустил столкновение со стоящим там же автомобилем Лада-Калина, принадлежащего Иванюшкиной Н.А., в результате чего, последнему автомобилю были причинены механические повреждения лакокрасочного покрытия. Как поясняла свидетель Сазонова Е.В., водитель М █, после столкновения автомобилей огляделся по сторонам и уехал.

Собственник пострадавшего автомобиля Иванюшкина Н.А., дождавшись прибытия на место сотрудников ГИБДД, после фиксации дорожно-транспортного происшествия, вместе с сотрудниками ГИБДД направилась к дому М █ где тот проживает.

Там был произведен осмотр второго транспортного средства, участвовавшего в ДТП, зафиксированы характерные механические повреждения в задней части автомобиля, соответствующие изложенным обстоятельствам дела, после чего, водителю М █ сотрудником ГИБДД были предъявлены требования о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, требованию уполномоченного должностного лица нахождение водителя освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, предшествовало его фактическое участие в дорожно-транспортном происшествии и покидание его места в нарушении п.2.5 ПДД РФ, вследствие чего, управление транспортным средством М █ █ нашедшее свое отражение в протоколе об административном правонарушении, при описании существа вмененного деяния, объективно не подтверждено.

Исходя из разъяснений, данных в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (в целях подтверждения либо опровержения факта употребления указанных напитков или веществ после дорожно-транспортного происшествия) образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного соответствующей частью статьи 12.26 КоАП РФ (п.20).

При таких обстоятельствах, инспектор ГИБДД вправе был предъявить требование к водителю о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения дела установлено следующее.

Как видно из материалов дела, лицо, привлекаемое к административной ответственности-М██████, отказался от подписи и от получения всех составленных в отношении его процессуальных документов.

Процессуальные действия проводились без участия понятых, при фиксации процессуальных действий с помощью видеорегистратора патрульного автомобиля ГИБДД, как указано в соответствующих протоколах.

Однако, представленная в суд видеозапись, выполнена с помощью камеры мобильного телефона сотрудника ГИБДД, фиксирующего разговор другого сотрудника ГИБДД, предъявляющего требование к М██████ о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при этом, из представленной видеозаписи не следует разъяснения прав лицу, привлекаемому к административной ответственности, а также предъявления к нему требований о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Изложенное свидетельствует о том, что М██████ не был осведомлен об объеме предоставленных ему процессуальных прав, что повлекло нарушение его права на защиту.

Начало видеозаписи отражает наличие протокола об административном правонарушении 40 АВ №120785, который к моменту предъявления требований о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения уже рукописно заполнен.

Вместе с тем, материалы дела содержат протокол об административном правонарушении в отношении М██████ с другим номером - 40 АВ №218785 со следами умышленного изменения номера протокола (отслоение цифр номера 120 со следами клея на другом листе с описью документов дела).

При этом, в описи дела и в сопроводительном письме значится протокол с другим номером - 40 АВ №120785.

При сличении протокола, нашедшего свое отражение на представленной видеозаписи, такой протокол не идентичен тому, что имеется в материалах дела, поскольку имеет видимые существенные отличия, следовательно, он составлялся в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности.

Материалы дела не содержат сведений об информировании лица о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, равно как материалы дела не содержат сведения о вручении процессуальных протоколов лицу, привлеченному к административной ответственности.

В ходе выяснения дополнительных обстоятельств дела, сотрудник ГИБДД, составивший протокол об административном правонарушении, к-н полиции Гришин П.Н. пояснил, что полная видеозапись, фиксирующая порядок направления лица на медицинское освидетельствование не сохранилась по техническим причинам, поэтому съемка производилась на личный телефон сотрудника полиции. Гришин П.Н. пояснял также, что М██████ к каким либо иным видам ответственности, кроме как по ч.2 ст.12.27 КоАП РФ и ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, не привлекался, почему материалы дела содержат протокол об административном правонарушении с другим номером, содержащим следы умышленного изменения его номера, ответить затруднился.

Гришин П.Н. также пояснил, что сведений о вручении лицу составленных процессуальных документов, не имеется.

Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе прочих обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В силу части 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

Согласно части 6 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также потерпевшему вручается под расписку копия протокола об административном правонарушении.

В случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола (частью 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Толкование положений частей 4, 4.1, 6 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в их системной взаимосвязи позволяет прийти к выводу о том, что изменения сведений, ранее внесенных в протокол об административном правонарушении, производятся в присутствии лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении. В его отсутствие такие изменения могут быть внесены только при наличии сведений о надлежащем извещении такого лица.

Иное толкование вышеприведенных норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, указанными выше нормами лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов и непосредственное участие его при составлении, в том числе, протокола об административном правонарушении и внесении в него изменений.

В связи с изложенным, административный орган не вправе в одностороннем порядке вносить изменения в протокол об административном правонарушении без участия лица, в отношении которого он составлен, и в отсутствие сведений о его надлежащем извещении.

Отсутствие сведений об информировании М██ о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении позволяют сделать вывод о нарушении должностным лицом ГИБДД при составлении протокола об административном правонарушении по настоящему делу требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что свидетельствует о несоблюдении порядка привлечения лица, в отношении которого возбуждено

производство по делу об административном правонарушении, к административной ответственности и влечет нарушение права этого лица на защиту.

Отсутствие сведений о вручении копий протокола об административных правонарушениях и протокола о направлении на медицинское освидетельствование, в нарушение требований ч.6 ст.28.2 КоАП РФ, ч.3 ст.27.12.1 КоАП РФ, п.п. 153, 155, 238 Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденного Приказом МВД России от 23.08.2017 N 664 (ред. от 21.12.2017) также повлекло нарушение права лица, привлеченного к административной ответственности на защиту, поскольку отказ лица от подписей в протоколах не исключает обязанности должностного лица вручить или направить (с получением достоверных доказательств вручения таких протоколов) лицу, в отношении которого ведется административное производство.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в п.18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (часть 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 2 статьи 25.2, частью 3 статьи 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьей 51 Конституции Российской Федерации.

С учетом изложенного, мировой судья приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении, протокол о направлении на медицинское освидетельствование и акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не могут быть признаны допустимыми доказательствами и быть положенными в основу судебного решения.

Кроме того, объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, образует невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при отсутствии в таких действиях (бездействии) признаков уголовно наказуемого деяния.

Между тем, из содержания видеозаписи, приобщенной к материалам дела, а также иных исследованных доказательств, следует, что требование о прохождении медицинского освидетельствования инспектором ДПС Гришиным П.Н. не предъявлялось, в связи с чем, составленные инспектором ГИБДД процессуальные документы о применении мер обеспечения производства по делу - протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, равно как и протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении М.███ нельзя признать допустимыми доказательствами.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ 24 марта 2005 г. N 5, при рассмотрении дел об административных правонарушениях, судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного

правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Согласно ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина и считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном Кодексом РФ об административных правонарушениях.

В силу ст.51 Конституции РФ, никто не обязан доказывать свою невиновность. Доказательства вины правонарушителя в совершенном им правонарушении обязан представить орган, составивший протокол об административном правонарушении.

Доказательств, неопровержимо свидетельствующих о виновности М █ привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в силу чего, в действиях М █ отсутствует состав вмененного ему административного правонарушения, поэтому производство по делу, на основании п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, подлежит прекращению.

Руководствуясь ст.ст. 24.5, п.1 абз.2 ч.1 ст.29.9 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по административному делу в отношении М █ о совершении им административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях за отсутствием в его деянии состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано через мирового судью судебного участка № 3 Кировского судебного района Калужской области в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Кировский районный суд Калужской области.

Мировой судья:



КОПИЯ ВЕРНА

С.Ф. Добросовестнов



судебного района Калужской области