

РЕШЕНИЕ № 12-■■■■/2020

10 июня 2020 года

г. Брянск

Судья Брянского областного суда Цуканов Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу А■■■■ на постановление судьи Фокинского районного суда г. Брянска от 26 февраля 2020 года, вынесенное в отношении А■■■■ по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением судьи Фокинского районного суда г. Брянска от 26 февраля 2020 года А■■■■ признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, и подвергнута административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

В жалобе, поданной в Брянский областной суд, А■■■■ указывает на неправомерное рассмотрение дела с участием инспектора ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Брянской области Панихидкина В.П., не принимавшего участия в административном расследовании и не являющегося в связи с этим участником производства по делу об административном правонарушении. Ссылается на необоснованное рассмотрение дела судьей районного суда в ее отсутствие при наличии ходатайства об отложении рассмотрения дела с учетом состояния ее здоровья. Возражает против принятия судьей в качестве доказательства определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования. Указывает на нарушение ее прав в результате непредставления для ознакомления ее защитнику доказательств, находящихся на цифровых носителях. Ссылается на неразрешение судом ее ходатайства о вызове и допросе в качестве свидетеля Потапенко Н.В. Выражает несогласие с выводом суда о том, что отмена или отказ в отмене определения, которым установлен факт столкновения автомобилей, не влияет на рассмотрение дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ. Считает непровергнутыми судом ее доводы об управлении автомобилем «Хендэ Старекс», государственный регистрационный знак ■■■■■, иным лицом и о неосведомленности водителя данного автомобиля о столкновении с другим автомобилем. Полагает, что ее опознание по фотографии произведено с нарушением требований закона. Указывает на необоснованное принятие судом при назначении наказания в качестве отягчающего административную ответственность обстоятельства введение ею в заблуждение должностных лиц ГИБДД. В связи с этим просит отменить

решение судьи и прекратить производство по делу об административном правонарушении.

А [REDACTED] ее защитник Северин М.С., потерпевший Королев А.А. в судебное заседание суда второй инстанции не явились, будучи надлежащим образом извещенными о времени и месте рассмотрения дела, не представили сведений об уважительности причины своей неявки, не ходатайствовали об отложении рассмотрения дела, в связи с чем суд считает возможным рассмотреть жалобу в отсутствие неявившихся лиц.

Изучив доводы жалобы, исследовав материалы дела, суд второй инстанции приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Пунктом 2.5 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 г. № 1090 (далее – ПДД РФ), установлено, что при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. При нахождении на проезжей части водитель обязан соблюдать меры предосторожности.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», статьей 12.27 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение обязанностей в связи с дорожно-транспортным происшествием в случаях, когда дорожно-транспортное происшествие имело место на дороге, в том числе на дороге, находящейся в пределах прилегающей территории (например, на парковке).

В соответствии с пунктом 1.2 ПДД РФ дорожно-транспортным происшествием является событие, возникшее в процессе движения, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

С учетом этого административной ответственности по статье 12.27 КоАП РФ подлежит водитель транспортного средства, причастный к дорожно-транспортному происшествию.

При этом оставление водителем в нарушение требований ПДД РФ места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, в том числе до оформления уполномоченными должностными

лицами документов в связи с таким происшествием либо до заполнения бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в соответствии с правилами обязательного страхования в установленных законом случаях, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ.

Субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных данной нормой, судье в каждом случае необходимо устанавливать вину водителя в оставлении им места дорожно-транспортного происшествия, учитывая при этом конкретные фактические обстоятельства (например, погодные условия, габариты транспортного средства, характер наезда или столкновения, размер и локализацию повреждений), которые могут быть подтверждены любыми полученными с соблюдением требований закона доказательствами, в том числе показаниями свидетелей.

Как следует из материалов дела, А [REDACTED] привлечена к административной ответственности за то, что 05 декабря 2019 года в 11 часов 30 минут, управляя транспортным средством - автомобилем марки «Хендэ Старекс», государственный регистрационный знак [REDACTED] в районе дома № 13 по ул. Медведева в г. Брянске допустила наезд на автомобиль марки «Лада Веста», государственный регистрационный знак Н 359 МН 32, причинив ему механические повреждения, после чего в нарушение п. 2.5 ПДД РФ скрылась с места дорожно-транспортного происшествия, участником которого она являлась.

Признавая А [REDACTED] виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, судья районного суда основывал свои выводы на следующих доказательствах: протоколе об административном правонарушении, определении о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования; схеме места ДТП; письменных объяснениях Тяпина А.В., Королева А.А., Родионенко А.И.; рапортах сотрудников ДПС; видеозаписи правонарушения; фототаблице.

Согласно статье 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

С состоявшимся по делу судебным актом согласиться нельзя по следующим основаниям.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения

административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Как усматривается из материалов дела, судьей Фокинского районного суда г. Брянска дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ, в отношении А [REDACTED] рассмотрено в ее отсутствие.

Между тем согласно абзацу 2 части 3 статьи 25.1 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении, влекущем административный арест, административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина либо лица без гражданства или обязательные работы, присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, является обязательным.

Из содержания вышеприведенной нормы следует, что при рассмотрении дела об административном правонарушении, влекущем назначение перечисленных в ней видов административного наказания, необходимо не только надлежащее извещение лица, привлекаемого к административной ответственности, о рассмотрении дела об административном правонарушении, но и создание условий, обеспечивающих присутствие такого лица в судебном заседании.

Следует иметь в виду, что дела об административных правонарушениях, влекущих наказание в виде административного ареста, административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства либо обязательных работ, согласно части 3 статьи 25.1 КоАП РФ должны рассматриваться в присутствии лица, в отношении которого ведется производство по такому делу. Соответствующее разъяснение приведено в пункте 23.4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

В определении от 25 октября 2018 года № 2562-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что часть 3 статьи 25.1 вышеназванного Кодекса, устанавливая обязательное присутствие при рассмотрении дела об административном правонарушении лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, влекущем административный арест, административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина либо лица без гражданства или обязательные работы, создает для указанного лица дополнительную гарантию полноценной реализации права на защиту при привлечении к ответственности за такие административные правонарушения, за какие

предусмотрена возможность применения к нарушителю наиболее ограничительных по своему характеру мер административной ответственности (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 мая 2015 года № 1125-О и от 29 сентября 2015 года № 1902-О).

Данные требования закона судьей Фокинского районного суда г. Брянска не были соблюдены. В удовлетворении ходатайства А [REDACTED] об отложении рассмотрения в связи с ее состоянием здоровья судьей районного суда отказано со ссылкой на то, что она, несмотря на состояние здоровья, не была лишена возможности воспользоваться услугами защитников, реализовала это право, доверив представление своих интересов защитникам Северину М.С. и Конаненковой Н.И. Судьей сделан вывод о нежелании А [REDACTED] лично участвовать в судебном разбирательстве, недобросовестном пользовании ею и защитником предоставленными им процессуальными правами и намеренном затягивании сроков рассмотрения дела.

Вместе с тем, сведения о состоянии здоровья А [REDACTED] в том числе о наличии у нее инфекционного заболевания, подтверждены медицинскими документами, а также ответом медицинской организации на запрос судьи районного суда, из которых следует невозможность ее участия в судебном заседании.

В соответствии с п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях» в целях своевременного разрешения дел об административных правонарушениях необходимо иметь в виду, что Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена возможность рассмотрения дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Исходя из положений частей 2 и 3 статьи 25.1 КоАП РФ судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие указанного лица при соблюдении следующих условий: у судьи имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела, в том числе посредством СМС-сообщения в случае его согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату; по данному делу присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не является обязательным и не было признано судом обязательным (часть 3 статьи 25.1 КоАП РФ); этим лицом не заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Ходатайство лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, об отложении рассмотрения дела разрешается судьей исходя из уважительности приведенных в нем доводов с точки зрения необходимости соблюдения прав данного лица, предусмотренных частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ, а также возможности