

назначения даты следующего рассмотрения дела в пределах установленных сроков и других обстоятельств конкретного дела.

С учетом наличия в материалах дела документов, подтверждающих неблагоприятное состояние здоровья А [REDACTED] препятствующее ее личному участию в рассмотрении дела об административном правонарушении, вывод судьи районного суда о недобросовестном пользовании ею своими процессуальными правами является необоснованным. При этом вопреки выводам судьи районного суда наличие у лица, привлекаемого к административной ответственности, защитника не лишает его права на личное участие в рассмотрении дела. Кроме того, согласно ордеру № 037606 от 06.02.2020 г. А [REDACTED] адвокату Северину М.С. было поручено лишь ознакомление с материалами настоящего дела об административном правонарушении и подача ходатайства об отложении рассмотрения дела, а доверенность, выданная А [REDACTED] на представление ее интересов К [REDACTED], не содержит указаний на передачу последней полномочий для участия в делах об административных правонарушениях.

При указанных обстоятельствах судья районного суда, отказав А [REDACTED] в удовлетворении ее ходатайства об отложении рассмотрения дела, не создал необходимых условий для обеспечения процессуальных гарантий прав лица, привлекаемого к административной ответственности, предусмотренных частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ, в результате чего право А [REDACTED] на судебную защиту было нарушено.

Кроме того, как следует из материалов дела, А [REDACTED] в ходе рассмотрения дела было заявлено письменное ходатайство о прекращении производства по делу, в котором наряду с данным требованием содержалась просьба о вызове и допросе в качестве свидетеля Потапенко Н.В. с целью подтверждения факта управления последней автомобилем марки «Хендэ Старекс», государственный регистрационный знак [REDACTED].

Статьей 24.4 КоАП РФ предусмотрено, что лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, имеют право заявлять ходатайства, подлежащие обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело.

Ходатайство заявляется в письменной форме и подлежит немедленному рассмотрению. Решение об отказе в удовлетворении ходатайства выносится судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, в виде определения.

Согласно определению Конституционного Суда РФ от 02.10.2019 г. № 2616-О из названных законоположений следует, что праву лица, участвующего в производстве по делу об административном правонарушении, заявлять ходатайства корреспондирует обязанность судьи, органа, должностного лица, в производстве которых находится дело, незамедлительно его рассмотреть.

В нарушение вышеприведенной нормы ходатайства, заявленные А [REDACTED], судьей районного суда не разрешены, из текста судебного акта также не следует о результатах их рассмотрения.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Несмотря на требования КоАП РФ, доводы А [REDACTED] об управлении автомобилем иным лицом, надлежащей оценки судьи районного суда не получили, меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела не приняты.

Помимо этого, защитником А [REDACTED] – Севериным М.С. было заявлено письменное ходатайство об ознакомлении с материалами дела, в том числе с предоставленным должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении, компакт-диск, содержащим видеозапись, с возможностью его копирования.

В соответствии с ч. 5 ст. 25.5 КоАП РФ защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела.

Однако, как следует из материалов дела, защитник Северин М.С. был ознакомлен лишь с письменными материалами дела, компакт-диск ему для ознакомления предоставлен не был.

Вопреки требованиям ст. 24.4 КоАП РФ определение об отказе в удовлетворении ходатайства защитника в данной части в материалах дела отсутствует.

Изложенное также свидетельствует о том, что судьей районного суда не были созданы необходимые условия для обеспечения процессуальных гарантий прав А [REDACTED] что привело к нарушению ее права на судебную защиту.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» поскольку должностные лица, составившие протокол об административном правонарушении, а также органы и должностные лица, вынесшие постановление по делу об административном правонарушении, не являются участниками производства по делам об административных правонарушениях, круг которых перечислен в главе 25 КоАП РФ, они не вправе заявлять ходатайства, отводы. Вместе с тем при рассмотрении дел о привлечении лиц к ответственности за административное правонарушение, а также по жалобам и протестам на постановления по делам об административных правонарушениях в случае необходимости не исключается возможность вызова в суд указанных лиц для выяснения возникших вопросов.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской

Федерации, изложенной в определении от 29 мая 2007 г. № 346-О-О привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле об административном правонарушении в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Вместе с тем, судьей районного суда в обжалуемом постановлении не указан процессуальный статус инспектора ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Брянской области Панихидкина В.П., в материалах дела отсутствуют сведения о составлении им протокола об административном правонарушении или иных процессуальных документов, дающие основания рассматривать его в качестве свидетеля, а также о разъяснении ему прав, соответствующих его процессуальному статусу.

С учетом вышеизложенного, судьей районного суда по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении нарушены процессуальные требования действующего законодательства о всестороннем, полном, объективном и своевременном выяснении обстоятельств административного дела, а также разрешении его в соответствии с законом, в связи с чем доводы жалобы А [REDACTED] в данной части являются обоснованными, а постановление судьи – подлежащим отмене.

В силу ч. 3 ст. 30.3 КоАП РФ подача последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решения по жалобе на это постановление, их рассмотрение и разрешение осуществляются в порядке и в сроки, установленные статьями 30.2 - 30.8 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судьей, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Вместе с тем, срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, в силу ч.1 ст.4.5 КоАП РФ составляет три месяца со дня совершения административного правонарушения.

Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ для данной категории дел, по настоящему делу об административном правонарушении истек 06 марта 2020 года.

С учетом того, что на момент рассмотрения данного дела судом второй инстанции истек срок давности привлечения А [REDACTED] к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, производство по данному делу об административном правонарушении в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ

подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица обсуждаться не может.

В связи с отменой оспариваемого постановления судьи районного суда по указанному основанию, с учетом невыполнения судьей районного суда требований о всестороннем, полном, объективном и своевременном выяснении обстоятельств настоящего административного дела, суд второй инстанции не входит в обсуждение доводов жалобы о невинности А [REDACTED] о неправильной оценке доказательств судьей районного суда и о законности назначенного ей наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст.30.6-30.9 КоАП РФ, судья

РЕШИЛ:

Постановление судьи Фокинского районного суда г. Брянска от 26 февраля 2020 года, вынесенное в отношении А [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, отменить.

Производство по данному делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

Судья Брянского областного суда

Д.А. Цуканов

