

м/с Данченко Н.В.  
ф/с Сидоров Р.Н.

Дело № [REDACTED]

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ президиума Брянского областного суда

г.Брянск

14 октября 2015г.

Президиум Брянского областного суда в составе:  
председательствующего Быкова Е.П.  
членов президиума Андрусенко М.А., Зубковой Т.И., Иванова А.Ф.,  
Парамоновой Т.И., Третьяковой Н.В., Лебедевой Л.А., Алексеевой Г.А.  
при секретаре Сонькиной М.В.  
рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску Ч [REDACTED]  
к ОАО «ДЭП-216», ООО «Клинцовская дорожная  
компания» о возмещении ущерба в результате ДТП по кассационной жалобе  
Ч [REDACTED] на апелляционное решение Клинцовского  
городского суда Брянской области от 30 апреля 2015г.

Заслушав доклад судьи Брянского областного суда Иванова А.Ф.,  
президиум

### УСТАНОВИЛ

Ч [REDACTED] обратился в суд с иском к ОАО «Дорожное  
эксплуатационное предприятие №216» о возмещении материального ущерба в  
связи с ДТП.

В обоснование иска указывал, что 17 февраля 2013г. он следовал на  
принадлежащем ему автомобиле АУДИ А6 по автодороге Брянск-Новозыбков.  
На 151 км указанной автодороги его автомобиль правыми передним и задним  
колесами попал в дорожную выбоину и получил механические повреждения.  
Стоимость ремонта автомобиля с учетом его износа составила 31396 руб,  
которые истец просил взыскать с ответчика в возмещение понесенного им  
ущерба.

Также дополнительно он просил взыскать с ответчика понесенные им  
расходы на эвакуатор в размере 13050 руб., расходы по оценке ущерба 4500  
руб., по оплате услуг представителя 10000 руб. и уплате госпошлины 1533 руб.  
38 коп.

В качестве соответчика по делу было привлечено ООО «Клинцовская  
дорожная компания».

Ответчики иск не признали.

Решением мирового судьи участка №62 судебного района г.Клинцы Брянской области от 12 декабря 2014г. иски удовлетворены.

Взыскано с ООО «Клинцовская дорожная компания» в пользу Ч [REDACTED] в возмещение материального ущерба 31396 руб., расходы по оценке ущерба в размере 4500 руб., расходы по оплате услуг эвакуатора в размере 13050 руб., расходы по госпошлине в размере 1533 руб. 38 коп., 3000 руб. за составление искового заявления, всего 53479 руб. 38 коп.

Апелляционным решением Клинцовского городского суда Брянской области от 30 апреля 2015г. решение мирового судьи отменено и вынесено новое решение об отказе в иске.

В кассационной жалобе Ч [REDACTED] просит отменить апелляционное решение, как постановленное с существенным нарушением норм материального и процессуального права, и оставить в силе решение мирового судьи.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы и истребованного гражданского дела определением судьи Брянского областного суда Иванова А.Ф. жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции - президиум Брянского областного суда.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, президиум находит апелляционное решение Клинцовского городского суда Брянской области подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст.387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении дела судом второй инстанции допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, выразившиеся в следующем.

В силу положений п.1 ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

По делу установлено, что 17 февраля 2013г. в 06 час 20 мин на 151 км. автодороги Брянск-Новозыбков автомобиль АУДИ А-6 под управлением Ч [REDACTED] во время движения совершил наезд на препятствие — выбоину размером 700мм x 600мм, глубиной 70мм.

В результате наезда автомобиль получил механические повреждения. стоимость ремонта составила 31396 руб.00 коп.

Обстоятельства ДТП зафиксированы в акте инспектора ДПС ГИБДД, в котором отражены недостатки в содержании дороги и дорожного покрытия.

Удовлетворяя иски, мировой судья пришел к выводу виновности ООО «Клинцовская дорожная компания» в ненадлежащем содержании и ремонте автодороги на обслуживаемом ею участке на 151 км., чт

повлекло за собой ДТП и повреждение автомобиля.

Отменяя решение мирового судьи и вынося новое решение об отказе в иске, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии вины обслуживающей организации ООО «Клинцовская дорожная компания» в причинении вреда имуществу Ч [REDACTED]. По мнению районного суда, наличие выбоины на дорожном покрытии не освобождает водителя от соблюдения положений п.10.1 ПДД. Ч [REDACTED] не убедился в безопасности движения, не принял мер по остановке автомобиля или объезда препятствия, чем способствовал возникновению ДТП.

Такой вывод суда второй инстанции не соответствует фактическим обстоятельствам и требованиям закона.

Судом первой инстанции установлено, что надлежащим ответчиком по настоящему делу является ООО «Клинцовская дорожная компания», которое в силу договора субподряда №75 с ОАО «Дорожное эксплуатационное предприятие №40» (Генподрядчик) от 25 декабря 2012г. приняло на себя обязанность по обеспечению заданного уровня содержания автомобильных дорог общего пользования федерального значения и искусственных сооружений на них для безопасного, круглогодичного и бесперебойного движения, а также комплекса работ для обеспечения безопасного движения транспортных средств, снижения уровня дорожно-транспортных происшествий на действующей сети дорог общего пользования федерального значения, в т.ч. по адресу: в Брянской области А-240 Брянск-Новозыбков — граница с республикой Белоруссия.

Свидетельств о каком-либо нарушении Правил дорожного движения со стороны водителя Ч [REDACTED], повлекшим за собой повреждение автомобиля от ДТП, в материалах дела не имеется.

В силу положений ст.12 Закона РФ от 10.12.1995г. №196-ФЗ (ред. от 13.07.2015г.) «О безопасности дорожного движения» ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения.

Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

В соответствии с п.3.1.2 Государственного стандарта РФ ГОСТ РФ 50597-93 «Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения», утвержденным Постановлением Госстандарта РФ от 11 октября 1993г. №221, *предельные размеры отдельных просадок, выбоин и т.п. не должны превышать по длине 15 см., ширине-60см и глубине-5см.*

Как следует из Акта выявленных недостатков в содержании дорог, размер выбоины составил 700 мм x 600мм с глубиной 70мм., что значительно превышает допустимые нормы.

В соответствии со ст.31 Закона РФ от 10.12.1995г. №196-ФЗ (ред. от 13.07.2015г.) «О безопасности дорожного движения» нарушение

законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения влечет за собой в установленном порядке дисциплинарную, административную, уголовную и иную ответственность.

Иная ответственность предполагает в том числе и гражданско-правовую ответственность по возмещению причиненного вреда имуществу гражданина.

Как указано в п.2 ст.28 Закона РФ от 08.11.2007г. №257-ФЗ (ред. от 13.07.2015г.) «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в Российской Федерации о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» пользователи автомобильными дорогами имеют право получать компенсацию вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу в случае строительства, реконструкции, капитального ремонта, ремонта и содержания автомобильных дорог вследствие нарушения требований настоящего Федерального закона, требований технических регламентов лицами, осуществляющими строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог, в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

Таким образом, выводы суда апелляционной инстанции об отсутствии вины обслуживающей организации ООО «Клинцовская дорожная компания» в причинении вреда имуществу истца не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и требованиям закона.

Судом первой инстанции в полном объеме исследованы обстоятельства дела, им дана надлежащая юридическая оценка, в связи с чем оснований для отмены решения мирового судьи не имелось.

Кроме того, судом второй инстанции нарушены положения ч.1 ст.329 ГПК РФ.

В силу требований закона постановление суда апелляционной инстанции выносится в форме апелляционного определения. Суд же вынес апелляционное постановление в форме апелляционного решения.

С учетом вышеизложенного, апелляционное решение Клинцовского городского суда по настоящему делу подлежит отмене с оставлением в силе решения мирового судьи.

Руководствуясь ст.390 ГПК РФ, президиум

## ПОСТАНОВИЛ

Апелляционное решение Клинцовского городского суда Брянской области от 30 апреля 2015г. отменить.

Оставить в силе решение мирового судьи участка №62 судебного района г.Клинцы Брянской области от 12 декабря 2014г.

Председательствующий президиума  
Брянского областного суда



Е.П. Быков

