

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 апреля 2019 года

город Калуга

Заместитель председателя Калужского областного суда Гришин Д.М., рассмотрев жалобу защитника Т ████████ адвоката Северина М.С. на постановление мирового судьи судебного участка № 31 Кировского судебного района Калужской области от 09 ноября 2018 года, вынесенное в отношении Т ████████ по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

постановлением мирового судьи судебного участка № 31 Кировского судебного района Калужской области от 09 ноября 2018 года Т ████████ признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год и шесть месяцев.

Указанное постановление мирового судьи не обжаловалось и вступило в законную силу.

В жалобе, поданной в Калужский областной суд в порядке, установленном статьями 30.12-30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, защитник Т ████████ адвокат Северин М.С. просит отменить состоявшийся в отношении Т ████████ судебный акт, производство по делу прекратить.

В обоснование доводов жалобы адвокат Северин М.С. указывает на то, что материалами дела не подтверждается отказ Т ████████ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в частности, в материалах дела отсутствует диск с видеозаписью.

Изучив материалы дела об административном правонарушении в полном объеме, доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Как усматривается из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти медицинское освидетельствование Т ████████ отказался, указав собственноручно «отказываюсь».

Разрешая дело, мировой судья посчитал установленным, что 11 сентября 2018 года около 17 часов 25 минут в районе дома № 1 по улице Энгельса в городе Киров Калужской области водитель Т ████████ управляя транспортным средством мотоциклом Хонда СВ 750, государственный регистрационный знак ████████ 33, с признаками алкогольного опьянения, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В обоснование вывода о совершении Т ████████ указанного правонарушения мировой судья сослался на протокол об административном правонарушении, протокол о направлении на медицинское освидетельствование, рапорт сотрудника полиции, объяснения Т ████████ и иные доказательства.

Однако с судебным актом согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу части 2 статьи 27.12 того же Кодекса освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В силу части 2 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В соответствии с частью 6 статьи 25.7 указанного Кодекса в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как видно из материалов дела, при рассмотрении дела мировым судьей Т. [REDACTED] свою вину не признал. Протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения содержит запись о применении видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий. Однако в материалах дела отсутствует данный диск с видеозаписью, о чем мировым судьей составлен соответствующий акт.

Таким образом, доказательств направления водителя Т. [REDACTED] на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, которому бы предшествовало предложение уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, материалы дела об административном правонарушении не содержат.

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1, 26.1 и 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном

правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Допущенные мировым судьей процессуальные нарушения носят существенный характер, они могли повлиять на исход дела и не могут быть устранены при рассмотрении настоящей жалобы, в связи с чем обжалуемый судебный акт нельзя признать законными и обоснованными, он подлежит отмене.

Учитывая, что на момент рассмотрения настоящей жалобы срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, не истек, настоящее дело подлежит возвращению на новое рассмотрение мировому судье.

При новом рассмотрении дела мировому судье следует устранить указанные нарушения, рассмотреть дело в точном соответствии с законом, принять законное и обоснованное постановление о наличии или отсутствии в действиях Т [REDACTED] состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.17, 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заместитель председателя

ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу защитника Т [REDACTED] адвоката Северина М.С. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 31 Кировского судебного района Калужской области от 09 ноября 2018 года, вынесенное в отношении Т [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело вернуть на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 31 Кировского судебного района Калужской области.

Заместитель председателя
Калужского областного суда

Д.М.Гришин

