

Дело 5 [REDACTED] /2019г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Киров Калужской области

21 мая 2019 года

Мировой судья судебного участка №31 Кировского судебного района Калужской области Т.С. Ланцева,
рассмотрев материалы дела об административном правонарушении по ст.12.26 ч.1 Кодекса РФ в отношении

[REDACTED]

УСТАНОВИЛ:

11 сентября 2018 года около 17 час. 25 мин. Т [REDACTED], находясь в районе д. № 1 на ул. Энгельса, в г. Кирове Калужской области управлял транспортным средством – Мотоциклом Хонда СВ 750 с государственными регистрационными знаками [REDACTED], при управлении имел признаки алкогольного опьянения, на законное требование сотрудника ГИБДД пройти медицинское освидетельствование, ответил отказом.

В судебное заседание Т [REDACTED] не явился, о времени и месте судебного заседания был надлежащим образом извещен.

При указанных обстоятельствах, суд, на основании ст. 25.1.ч.2 КоАП РФ определил рассмотреть дело в отсутствие Т [REDACTED]

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему:

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Согласно протокола 40 АВ № 218932 об административном правонарушении от 12.09.2018г. Т [REDACTED] привлекается к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ- за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с Протоколом 40 КМ № 155552 о направлении на медицинское освидетельствование от 11.09.2018 года, усматривается, что Т [REDACTED] отказался пройти медицинское освидетельствование на установление состояния алкогольного опьянения; Ранее в судебных заседаниях свою вину отрицал. Как усматривается из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти медицинское освидетельствование Т [REDACTED] отказался, указав собственноручно «отказываюсь».

Согласно части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу части 2 статьи 27.12 КоАП РФ, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения

осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В силу части 2 статьи 25.7 КоАП РФ в случаях, предусмотренных главой 27 и статьёй 28.1.1 КоАП РФ, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В соответствии с частью 6 статьи 25.7 КоАП РФ, в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из материалов дела, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения содержит запись о применении видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий. Однако в материалах дела отсутствует данный диск с видеозаписью, о чем мировым судьей составлен соответствующий акт.

В соответствии с сообщением Врио начальника МОМВД России «Кировский», видеозапись со служебной автомашины при составлении административного протокола 40 АВ 218932 в отношении Т [REDACTED] удалена в связи с истечением срока хранения.

Таким образом, доказательств направления водителя Т [REDACTED] на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, которому бы предшествовало предложение уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, материалы дела об административном правонарушении не содержат.

На основании изложенного суд, суд не усматривает оснований о привлечении Т [REDACTED] к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в связи с чем дело подлежит прекращению.

Руководствуясь ст.ст.29.9,29.10, 24.5 ч.1 п.2 КоАП РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Т [REDACTED] по ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ ввиду отсутствия в его действиях состава данного административного правонарушения.

Данное постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд Калужской области в течение десяти суток дня вручения или получения копии настоящего постановления лицом, привлеченным к административной ответственности.

Мировой судья

Т.С. Ланцева

