

кодекса РФ возможно при определении размера как неустойки, так и штрафа, предусмотренных Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Согласно пункту 1 статьи 333 Гражданского кодекса РФ суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Исходя из установленных обстоятельств нарушения прав истца, являющегося потребителем услуг, оказываемых ООО "Спектр", характера причиненных потребителю нравственных страданий, принципа разумности и справедливости, а также того, что штраф, являясь мерой гражданско-правовой ответственности должника, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения договорных обязательств носит компенсационный характер, направленный на восстановление нарушенных прав, а не карательный характер, суд приходит к выводу о том, что размер штрафа - 131 116 руб. является явно завышенным и полагает необходимым уменьшить его размер, взыскав с ответчика штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в размере 60 000 руб.

В силу статьи 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В статье 94 вышеуказанного Кодекса установлен перечень издержек, в который включены, в том числе и расходы, признанные судом необходимыми, расходы на оплату услуг представителя, суммы, подлежащие выплате экспертам.

В соответствии с частью 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 ГПК Российской Федерации.

Истцом были понесены следующие расходы:

-оплачены услуги эксперта в размере 5000 руб. по оценке ущерба, что подтверждается договором №0538/19 на проведение ООО «Овалон» независимой технической экспертизы транспортного средства от 24.06.2019 и квитанцией №000150 от 28.06.2019 (том 1 л.д.41-43,44),

-уплачена государственная пошлина в сумме 5 772 руб. 32 коп. (том 1 л.д.56, том 2 л.д.92),

-оплачены услуги представителя в размере [REDACTED] руб., что подтверждается соглашением № АИ-01/19 об оказании юридической помощи от 19.07.2019 и квитанцией №005304 от 26.07.2019 (том 1 л.д.53-54,55).

Доводы представителя ответчика о том, что расходы на оплату экспертизы в размере 5 000 руб. не подлежат взысканию с ответчика, так как договор на проведение технической экспертизы истцом был заключен 24.06.2019, оплачена экспертиза 28.06.2019, то есть до направления им претензии, поскольку претензия была ими получена 19.07.2019, суд находит несостоятельными по следующим основаниям.

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» изложено, что к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (статья 95 ГПК РФ, статья 106 АПК РФ, статьи 106 КАС РФ).

Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и

собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

Таким образом, требование истца о взыскании с ответчика в его пользу документально подтвержденных расходов за проведение экспертизы в размере 5 000 руб., необходимых для реализации права на обращение в суд, соответствует п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Согласно ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Факт оказания юридических услуг и их оплаты истцом в размере 25 000 руб. подтверждается материалами дела.

Представителем ответчика заявлено о снижении расходов на оплату услуг представителя, поскольку в производстве Кировского районного суда находятся еще три идентичных гражданских дела, рассматриваемые в один и тот же период времени, по одному и тому же предмету, с одним и тем же представителем истцов, в связи с чем заявленный истцом размер расходов на оплату услуг представителя является не соразмерным сложности дела.

Согласно разъяснениям, данным в п.п.11,13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статья 2, 35 ГПК РФ, статья 3, 45 КАС РФ, статья 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Определяя размер подлежащих взысканию с ответчика расходов на оплату услуг представителя, суд принимает во внимание объект судебной защиты, категорию спора, объем оказанных услуг, совокупность представленных представителем в подтверждение своей правовой позиции документов, количество заседаний, и с учетом требований разумности и справедливости приходит к выводу о взыскании с ООО «Спектр» в пользу истца расходов по оплате услуг представителя в сумме [REDACTED] руб.

Истец Андриянова И.В. за подачу искового заявления, связанного с нарушением прав потребителей, освобождается от уплаты государственной пошлины в соответствии с положениями статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

Основания и порядок возврата или зачета государственной пошлины в силу ст.93 ГПК РФ определяются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Таким образом, с учетом того, что истец А [REDACTED] освобождена от уплаты государственной пошлины, суд полагает, что уплаченная государственная пошлина в сумме 5 772 руб. 32 коп. подлежит не взысканию с ответчика в её пользу, а возврату ей из бюджета.

Согласно части 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная

пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае государственная пошлина зачисляется в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В силу положений пункта 2 статьи 61.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации с ответчика в доход бюджета муниципального района «Город Киров и Кировский район» подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 5 772 руб. 32 коп.

Руководствуясь статьями 93,98,103,194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования А [redacted] к Обществу с ограниченной ответственностью «Спектр» удовлетворить частично.
Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Спектр» в пользу А [redacted]

- компенсацию ущерба в размере 257 232 (двести пятьдесят семь тысяч двести тридцать два) руб.,
 - штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в размере 60 000 (шестьдесят тысяч) руб.,
 - компенсацию морального вреда в размере 5 000 (пять тысяч) руб.,
 - расходы на оплату услуг представителя в сумме 20 000 (двадцать тысяч) руб.
- Всего- 342 232 (триста сорок две тысячи двести тридцать два) руб.

Межрайонной ИФНС России №4 по Калужской области возратить А [redacted] [redacted] уплаченную по квитанции ОАО «Газэнергобанк» № 29/14101/810/401211 от 27.08.2019 государственную пошлину в сумме 5 160 (пять тысяч сто шестьдесят) руб., по квитанции ОАО «Газэнергобанк» № 29/10021/810/846114 от 10.02.2020 государственную пошлину в сумме 612 (шестьсот двенадцать) руб. 32 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Спектр» в доход бюджета муниципального района «Город Киров и Кировский район» Калужской области государственную пошлину в сумме 5 772 (пять тысяч семьсот семьдесят два) руб. 32 коп.

Решение может быть обжаловано в Калужский областной суд через Кировский районный суд Калужской области в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий

подпись

Н.А.Афанасьева

Решение суда принято в окончательной форме 23 марта 2020 г.

Верно

Судья



Н.А.Афанасьева