

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

Кировский районный суд Калужской области  
в составе председательствующего судьи Лунёвой Т.А.  
при секретаре Хотеевой Ю.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Кирове Калужской области

2 февраля 2021 г.

дело по иску Ш [REDACTED] к Кировской районной администрации муниципального района «Город Киров и Кировский район», МП «Благоустройство» о возмещении вреда,

**у с т а н о в и л:**

07 декабря 2020г. Ш [REDACTED] обратился в суд с иском к ответчикам, в котором указал, что он является собственником автомобиля марки «Тойота-Корона», государственный регистрационный знак [REDACTED]40, которое 23.06.2019 было серьезно повреждено упавшим на него деревом в районе дома № [REDACTED] по ул. [REDACTED] в г.Кирове Калужской области. В 2015г. по итогам обращения старшего по дому было проведено обследование деревьев возле указанного дома, по результатам которого принято решение о сносе двух аварийных деревьев, которые должны были быть снесены в 2017 году. Однако, никакого сноса деревьев в 2017 не последовало, в связи с чем, из-за последовавшей 23.06.2019 ветровой нагрузки, одно из деревьев упало на его автомобиль. Размер ущерба составил 134 454 руб., поскольку согласно экспертному заключению, проведение восстановительного ремонта признано нецелесообразным, так как затраты на ремонт превышают его рыночную стоимость - 160 930 руб., а стоимость годных остатков составила 27 476 руб. Ссылаясь на положения ст.ст.15,1064 ГК РФ, п.п.20, 61 Правил благоустройства территории городского поселения «Город Киров», истец просил взыскать с ответчиков в солидарном порядке ущерб, причиненный его имуществу в сумме 133 454 руб., а также компенсацию расходов по оплате экспертизы в сумме 6 000 руб.

В судебное заседание истец Ш [REDACTED] не явился, о времени и месте судебного заседания извещен (л.д.59).

В судебном заседании представитель истца – адвокат Северин М.С. исковые требования поддержал, просил их удовлетворить, обосновывая доводами, указанными в иске. Также пояснил, что при нормальной ветровой нагрузке упало дерево, повредившее автомашину истца. Виновным в причинении вреда имуществу истца является Кировская районная администрация, которая в нарушение положений Правил о благоустройстве не обеспечила надлежащего содержания насаждений, ненадлежащим образом осуществляло их осмотр. Считает, что упавшее дерево являлось аварийным, что подтверждается заявкой старшей по дому Ермолаевой Г.В., а также представленными в материалы дела фотоснимками, свидетельствующими о том, что ствол упавшего дерева был искривлен, имелись сухие ветви, половина кроны дерева отсутствовала.

Представитель ответчика Кировской районной администрации муниципального района «Город Киров и Кировский район» по доверенности Чуднова Т.Ю. в судебном заседании иск не признала, поддержав доводы, изложенные в письменных возражениях на иск (л.д.88,89).

Представитель ответчика МП «Благоустройство» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен (л.д.162).

В предыдущем судебном заседании директор представитель МП «Благоустройство» Хардилов Р.Ю. исковые требования не признал, пояснив, что заявок от Кировской районной администрации МР «Город Киров и Кировский район» о сносе спорного дерева не поступало.

Выслушав объяснения сторон, показания свидетеля, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В судебном заседании установлено и не оспаривалось сторонами, что 23 июня 2019г. около 18 час. 30 мин. в результате падения дерева во дворе дома № [REDACTED] по ул. [REDACTED] в г.Кирове Калужской области автомобилю марки «Тойота Корона», государственный регистрационный знак [REDACTED] 40, были причинены механические повреждения.

В связи с повреждением автомобиля истец, в тот же день 23 июня 2019г., обратился с заявлением в МО МВД России «Кировский» (л.д.106).

В судебном заседании судом установлено и ответчиками не оспаривалось, что поврежденный в результате падения дерева автомобиль марки «Тойота Корона», государственный регистрационный знак [REDACTED] 40, принадлежал на праве собственности истцу, что также подтверждается данными ПТС и свидетельством о государственной регистрации права (л.д.7).

По результатам рассмотрения заявления Ш [REDACTED] было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием события преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ (л.д.122).

Данные обстоятельства подтверждаются материалом проверки №6401/852 (л.д.103-123).

Согласно заключению ООО «Овалон» №0675/19, стоимость восстановительного ремонта автомобиля марки «Тойота Корона», государственный регистрационный знак [REDACTED] 40, без учета износа составляет 706 300 руб., с учетом износа – 241 800 руб., стоимость транспортного средства до повреждения могла составлять 160 930 руб., стоимость годных остатков – 27 476 руб. (л.д.15-23).

Оснований не доверять указанному заключению ООО «Овалон» №0675/19 у суда не имеется, представителем ответчика выводы, сделанные в данном заключении, не оспаривались.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Юрченко А.Ю. пояснила, что она работает главным специалистом отдела благоустройства и управления жилищным фондом Кировской районной администрации МР «Город Киров и Кировский район». Она лично принимала участие в осмотре упавшего дерева на автомашину истца в июне 2019г. Упавшее дерево породы тополь не признавалось аварийным и решений о его сносе не выносилось, по заявке старшей по дому № [REDACTED] по ул. [REDACTED] принималось в 2015г. решение о сносе двух деревьев породы липа, что и было сделано в 2020г.

Вместе с тем, из обращения Ермолаевой Г.В. от 24.02.2015, и ответа на него и.о.Главы администрации от 03.03.2015, не следует, что речь шла о сухих деревьях породы липа (л.д.12,134).

МР  
ист  
Фе  
вр  
по  
дс  
вс  
р  
д  
г  
г