

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

08 апреля 2021 года

г. Десногорск

Десногорский городской суд Смоленской области в составе:
председательствующего судьи Касаткина А.В.,
с участием частного обвинителя (потерпевшего) Р [REDACTED],
представителя частного обвинителя (потерпевшего) – адвоката Северина М.С.,
защитника оправданных М [REDACTED], К [REDACTED], З [REDACTED],
Г [REDACTED], К [REDACTED] – адвоката П [REDACTED],
при секретарях Федосовой К.А., Прокопенковой Е.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы частного
обвинителя (потерпевшего) Р [REDACTED] и его представителя –
адвоката Северина Максима Сергеевича на приговор мирового судьи судебного участка
№ 52 в муниципальном образовании «г. Десногорск» Смоленской области от 11.01.2021,
которым

М [REDACTED]

К [REDACTED]

З [REDACTED]

П [REDACTED]

К [REDACTED]

оправданы по ч. 1 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Приговором мирового судьи судебного участка № 52 в муниципальном
образовании «г. Десногорск» Смоленской области от 11.01.2021 М [REDACTED]
П [REDACTED], К [REDACTED] оправданы по обвинению в совершении преступления,
предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УК РФ за отсутствием
в их деянии состава преступления; К [REDACTED], З [REDACTED] оправданы по обвинению в
совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, на основании п. 2 ч. 2 ст.
302 УК РФ за непричастностью к совершению преступления.

Обстоятельства, в совершении которых обвинялись оправданные М [REDACTED], П [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED], З [REDACTED], подробно изложены в приговоре мирового судьи.

В апелляционных жалобах частный обвинитель (потерпевший) Р [REDACTED] и его представитель – адвокат Северин М.С. просят приговор мирового судьи отменить, как незаконный и необоснованный, и, передать уголовное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав в обоснование, что оглашенный в судебном заседании текст приговора не соответствует приговору, имеющемуся в материалах дела. Мировой судья при оглашении приговора не указал порядок обжалования приговора. Копия приговора была вручена частному обвинителю более чем через 10 суток со дня провозглашения приговора. Выводы суда об отсутствии у оправданных предварительного сговора на причинение Р [REDACTED] легкого вреда здоровью и отсутствии в действиях М [REDACTED] состава преступления не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. При рассмотрении дела установлено присутствие на месте преступления К [REDACTED] и З [REDACTED], а также нанесение данными лицами телесных повреждений Р [REDACTED]. Мировой судья не указал, по каким основаниям принял во внимание показания свидетеля С [REDACTED] и отверг показания свидетелей Р [REDACTED], Ф [REDACTED]. Мировой судья необоснованно не учел совокупность собранных по делу доказательств, свидетельствующих о том, что все оправданные наносили Р [REDACTED] удары, причинившие последнему легкий вред здоровью.

В судебном заседании частный обвинитель (потерпевший) Р [REDACTED] и его представитель – адвокат Северин М.С. доводы апелляционных жалоб поддержали по вышеуказанным основаниям.

Защитник оправданных – адвокат П [REDACTED] с доводами апелляционных жалоб не согласился, просил оставить приговор мирового судьи без изменения, а апелляционные жалобы без удовлетворения, ссылаясь на отсутствие оснований для отмены или изменения приговора мирового судьи.

Оправданные М [REDACTED], П [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED], З [REDACTED], будучи надлежаще извещенными о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, в адресованных суду заявлениях просили о рассмотрении дела в свое отсутствие, просили оставить приговор мирового судьи без изменения, а апелляционные жалобы без удовлетворения.

Заслушав частного обвинителя и его представителя, защитника оправданных, проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, суд исходит из следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 389.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке является несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Согласно ст. 389.16 УПК РФ приговор признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, если: выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании; суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда; в приговоре не указано, по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, суд принял одни из этих доказательств и отверг другие; выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного или оправданного, на правильности применения уголовного закона или на определение меры наказания.

В силу п. 4 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ в результате рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке суд принимает решение об отмене приговора, определения постановления суда первой инстанции и о передаче уголовного дела на новое судебное

разбирательство в суд первой инстанции со стадии подготовки к судебному заседанию или судебного разбирательства.

Оправдательный приговор суда первой инстанции может быть отменен судом апелляционной инстанции с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей на незаконность и необоснованность оправдания подсудимого (ч. 2 ст. 389.24 УПК РФ).

Из материалов дела следует, что Р [REDACTED] в частном порядке обвиняет М [REDACTED], К [REDACTED], З [REDACTED], П [REDACTED], К [REDACTED] в умышленном причинении ему легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

Согласно ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, постановленным в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основанным на правильном применении уголовного закона.

В силу ч. 1 ст. 305 УПК РФ в описательно-мотивировочной части оправдательного приговора излагаются: существо предъявленного обвинения; обстоятельства уголовного дела, установленные судом; мотивы, по которым суд отвергает доказательства, представленные стороной обвинения.

Указанным требованиям уголовно-процессуального закона постановленный в отношении М [REDACTED], К [REDACTED], З [REDACTED], П [REDACTED], К [REDACTED] приговор не соответствует.

Оправдывая М [REDACTED], П [REDACTED], К [REDACTED] в связи с отсутствием в их деянии состава инкриминированного преступления, а также К [REDACTED] и З [REDACTED] в связи с непричастностью последних к совершению данного преступления, мировой судья пришел к выводу о том, что в судебном заседании доподлинно не установлено какое конкретное количество ударов было нанесено каждым из подсудимых и по какой части тела потерпевшего, а также, какие именно удары подсудимых привели к причинению Р [REDACTED] легкого вреда здоровью.

Однако с такими выводами суд апелляционной инстанции согласиться не может, так как они сделаны при недоказанности установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, и противоречат доказательствам, представленным стороной обвинения.

В нарушение требований ч. 1 ст. 88 УПК РФ мировой судья не оценил каждое доказательство по делу, включая показания частного обвинителя Решетова С.А., свидетелей Р [REDACTED], Ф [REDACTED], заключение эксперта от 05.06.2019 № 101, заключение судебно-медицинской экспертизы от 21.09.2020 № 94 о наличии у Р [REDACTED] телесных повреждений, которые возникли от воздействия твердого тупого предмета, возможно в период времени, указанный в определении, а также от множественных (не менее пятнадцати) травматических воздействий и причинили легкий вред здоровью, а также другие доказательства, представленные стороной обвинения с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

Указав, что, согласно заключению судебно-медицинской эксперта у потерпевшего обнаружены телесные повреждения, мировой судья не дал оценки сведениям о конкретных указанных в заключении повреждениях, не сопоставил эти сведения с показаниями потерпевшего и свидетелей об обстоятельствах их причинения потерпевшему, а также не поставил на обсуждение сторон вопрос о методе и давлении эксперта.

По смыслу ст. ст. 46 - 52, 118, 120 и 123 Конституции Российской Федерации и корреспондирующих им ст. ст. 6 и 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, суд как орган правосудия призван обеспечивать в судебном разбирательстве соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного, т.е. законного,

обоснованного и справедливого, решения по делу. Исходя из этого именно на суд возлагаются обязанности по обеспечению необходимых условий для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст. 15 УПК РФ). В частности, согласно главе 37 УПК РФ мировой судья обладает полномочиями допрашивать потерпевшего, подсудимого, свидетелей и экспертов, назначать судебную экспертизу и производить следственный эксперимент, истребовать и осматривать доказательства. Кроме того, применительно к делам частного обвинения УПК РФ содержит специальную норму, предусматривающую, что по ходатайству сторон мировой судья вправе оказать им содействие в собирании таких доказательств, которые не могут быть получены сторонами самостоятельно (ч. 2 ст. 319).

Согласно п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» потерпевшему, его представителю на любом этапе уголовного судопроизводства должна быть предоставлена возможность довести до сведения суда свою позицию по существу дела и те доводы, которые он считает необходимыми для ее обоснования; при этом суду следует учесть доводы потерпевшего по вопросам, которыми затрагиваются его права и законные интересы, и дать им мотивированную оценку при принятии судебного решения; в целях создания необходимых условий для исполнения потерпевшим процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных ему прав, руководствуясь положениями ст. ст. 15 и 86 УПК РФ, судам при наличии к тому оснований следует принимать меры для оказания помощи потерпевшему в собирании доказательств (получении документов, истребовании справок и т.д.).

В соответствии с ч. 1 ст. 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Постановлением исполняющего обязанности дознавателя ОМВД России по г. Десногорску Смоленской области майора полиции Евтиховой Ю.В. от 31.07.2020 отказано в возбуждении уголовного дела в отношении М [REDACTED], К [REDACTED], З [REDACTED], Г [REDACTED], К [REDACTED] по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 115 УК РФ по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24, ст. ст. 144, 145, 148 УПК РФ, в связи с отсутствием состава преступления.

Из указанного постановления следует, что в ходе проводимой проверки установлено, что в действиях лиц, причинивших телесные повреждения Р [REDACTED], а именно: М [REDACTED], К [REDACTED], З [REDACTED], Г [REDACTED], К [REDACTED], наличествуют признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ.

Данное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 31.07.2020 оправданными не оспаривалось и не обжаловалось.

Вместе с тем, мировой судья данному доказательству оценки не дал.

Кроме того, данное постановление мировым не исследовалось и не оглашалось.

При этом в приговоре сделана ссылка на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 30.08.2019, которое постановлением заместителя прокурора г. Десногорска Смоленской области Шмыдова Н.А. от 20.07.2020 отменено, материалы возвращены в ОМВД России по г. Десногорску Смоленской области для проведения дополнительной проверки и устранения недостатков, препятствующих принятию законного и обоснованного решения.

Также мировой судья не дал надлежащей оценки протоколу дополнительного допроса М [REDACTED] в качестве подозреваемого от 17.06.2019, согласно которому последний видел как в помещении кальянной «Алладин» были К [REDACTED]

██████████, П ██████████, К ██████████ у которых с Р ██████████ произошла потасовка, в результате которой оправданные наносили удары Р ██████████

Из данного протокола допроса М ██████████ усматривается, что свои показания на предварительном следствии он давал добровольно, по собственному желанию, в присутствии защитника. Никаких замечаний и заявлений ни в ходе допроса, ни по его окончании от участвующих лиц не поступало. Правильность сведений, изложенных в протоколе допроса, М ██████████ удостоверил своей подписью. Перед началом допроса М ██████████ разъяснились его процессуальные права, в том числе о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств, в том числе, в случае последующего отказа от них.

Также мировой судья не дал надлежащей оценки противоречивым показаниям свидетеля С ██████████ данным в судебном заседании и его письменным объяснениям и показаниям в судебном заседании по уголовному делу по обвинению М ██████████ в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ, учитывая при этом факт предупреждения данного свидетеля об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ.

Доводы мирового судьи о том, что представленные материалы из уголовного дела по обвинению М ██████████ в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ, не заверены, не состоятельны, поскольку указанные материалы представлены Смоленским областным судом по запросу мирового судьи.

Кроме того, в нарушение требований п. 4 ч. 1 ст. 305 УПК РФ, мотивов, по которым мировым судьей отвергнуты изложенные выше доказательства обвинения, оправдательный приговор не содержит.

Оснований, предусмотренных ст. 75 УПК РФ для признания, представленных частным обвинителем, доказательств недопустимыми мировым судьей не установлено.

Также мировым судьей при постановлении оправдательного приговора не дана должная оценка установленным обстоятельствам и действиям М ██████████ не отрицавшего факт нанесения ударов рукой в область головы Решетова С.А.

Оправдывая М ██████████, П ██████████, К ██████████, мировой судья допустил взаимоисключающие выводы о том, что указанные оправданные в ходе конфликта наносили удары потерпевшему, а также о том, что их вина в совершении преступления не доказана, что ставит под сомнение выводы о невинности оправданных, противоречит фундаментальным основам уголовного судопроизводства, искажает суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, а также нарушает права частного обвинителя на справедливое судебное разбирательство.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции, признает приговор мирового судьи судебного участка № 52 в муниципальном образовании «г. Десногорск» Смоленской области от 11.01.2021, не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, так как вывод мирового судьи о невинности оправданных, не подтверждается доказательствами, имеющимися в материалах уголовного дела.

Таким образом, суд апелляционной инстанции считает, что указанные выше обстоятельства, в соответствии со ст. 389.20 УПК РФ, являются основаниями для отмены оправдательного приговора и передачи уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии судебного разбирательства, в ином составе суда.

При новом рассмотрении мировому судье надлежит учесть доводы сторон и дать оценку действиям М ██████████, К ██████████, З ██████████, П ██████████, К ██████████ в соответствии с законом.

На основании изложенного и руководствуясь п. 4 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционные жалобы частного обвинителя (потерпевшего) [redacted] и его представителя – адвоката Северина Максима Сергеевича на приговор мирового судьи судебного участка № 52 в муниципальном образовании «г. Десногорск» Смоленской области от 11.01.2021 - удовлетворить.

Оправдательный приговор мирового судьи судебного участка № 52 в муниципальном образовании «г. Десногорск» Смоленской области от 11.01.2021 в отношении М [redacted], К [redacted], 3 [redacted] [redacted], П [redacted], К [redacted] отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение в ином составе суда, со стадии судебного разбирательства.

Постановление суда апелляционной инстанции может быть обжаловано и опротестовано во Второй кассационный суд общей юрисдикции в порядке, установленном главами 47.1, 48.1 УПК РФ в течение шести месяцев со дня его вступления в законную силу.

Судья

А.В. Касаткин

КОПИЯ ВЕРНА
МИРОВОЙ СУДЬИ
СУДЕБНОГО УЧАСТКА № 52
Зар