

Доводы представителя ответчика – Кировской районной администрации МР «Город Киров и Кировский район» о том, что их вины в причинении ущерба истцу не имеется, суд находит необоснованными, поскольку:

Согласно пункту 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (п.2 ст.1064 ГК РФ).

Исходя из диспозиции статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации – бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, причинившем вред. Вина в причинении вреда в силу закона презюмируется, пока не доказано обратное.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015г. №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», также следует, по общему правилу, лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п.2 ст.1064 ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчиком, в свою очередь, не представлено в порядке приведенных норм и положений ст.56 ГПК РФ доказательств отсутствия своей вины, в частности доказательств проведения проверок зеленых насаждений на данной территории, а равно доказательств того, что падение дерева имело место ввиду действий третьих лиц, умысла потерпевшего, непреодолимой силы.

Потерпевший, обращаясь в суд с соответствующим иском, должен указать лицо, обязанное к возмещению вреда, обязан доказать факт правонарушения, а в необходимых случаях также наличие вредных последствий и причинной связи.

Противоправность действий ответчика предполагает их несоответствие закону, договору.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец выполнил необходимые действия по доказыванию, представил подтверждения наличия ущерба и доказательства размера ущерба, которые ответчиком не оспаривались.

Согласно п.20 Правил благоустройства территорий городского поселения «город Киров», утвержденных Решением Городской Думы городского поселения «Город Киров» от 21.03.2019 №193 (далее – Правила благоустройства), собственники и (или) иные законные владельцы зданий, строений, сооружений, земельных участков, на территории которых находятся упавшие и представляющие угрозу безопасности деревья, обязаны в соответствии с законодательством удалить эти деревья с проезжей части дорог, тротуаров, от токоведущих проводов, фасадов жилых и производственных зданий в соответствии с законодательством.

Пунктом 61 Правил благоустройства предусмотрено, что сносу подлежат деревья, отнесенные к категории неудовлетворительных и которые по своему

состоянию или местоположению представляют угрозу для жизни и здоровья человека, сохранности его имущества, наземных коммуникаций и объектов.

Механические повреждения транспортному средству истца причинены падением дерева на территории, благоустройство которой осуществляет ответчик в силу утвержденных городской Думой Правил.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что Кировская районная администрация ненадлежащим образом исполнила свои обязательства по контролю за состоянием деревьев, в связи с чем, падение дерева имело место ввиду ненадлежащего исполнения обязанностей администрацией по содержанию зеленых насаждений, возложенных на ответчика Правилами благоустройства.

Сумма ущерба, причиненного истцу, исходя из представленного в материалы дела заключения ООО «Овалон», составляет 133 454 руб. (160 930 руб. (рыночная стоимость автомашины) – 27 476 руб. (стоимость годных остатков)).

На основании изложенного, суд взыскивает с ответчика - Кировской районной администрации МР «Город Киров и Кировский район» в пользу истца сумму ущерба в указанном размере.

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» изложено, что к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (статья 95 ГПК РФ, статья 106 АПК РФ, статьи 106 КАС РФ). Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

Поскольку в силу распределения бремени доказывания по указанной категории дел, истец при обращении в суд с иском должен представить доказательства размера причиненного ему ущерба, то приложенное истцом в суд при предъявлении иска экспертное заключение ООО «Овалон», в соответствии с которым определен размер ущерба, являлось для истца необходимым.

В связи с чем, суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по проведению независимой технической экспертизы №0675/19, подтвержденные документально кассовым чеком и договором №0675/19 от 26.07.2019 в сумме 6 000 руб. (л.д.42-44).

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ :

Взыскать с Кировской районной администрации муниципального района «Город Киров и Кировский район» в пользу Ш [REDACTED] причиненный ему ущерб в размере стоимости восстановительного ремонта автомобиля в сумме 133 454 (сто тридцать три тысячи четыреста пятьдесят

чет
(ш

МІ

де:
об
ок

Ц,

В
С

Р

ВЫЯ четыре) рубля, расходы по проведению оценки автомобиля в размере 6 000 (шесть тысяч) рублей.

НЫ В удовлетворении исковых требований Ш [REDACTED] К
ЯЕТ МП «Благоустройство» отказать.

СЯ Решение может быть обжаловано в Судебную коллегия по гражданским
СВА делам Калужского областного суда через Кировский районный суд Калужской
ТО области в течение одного месяца со дня принятия решения судом в
ПО окончательной форме.
МИ

Председательствующий:

В
30
ЛХ
Верно
Судья



Т.А. Лунёва

Решение суда в окончательной форме принято 9 февраля 2021г.

Й
ДА

Й
Я
»
Ы
В
Б
И
С
Э
Г
Г