

ления и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства (п.2 ст. 363 ГК РФ).

3 ГК иной но с судской м (в дата зсей

В силу пункта 4 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации (в ред. действующей на момент заключения договора поручительства), аналогичного пункту 6 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации, действующему на момент рассмотрения дела, поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иска к поручителю.

ния ния

Из указанной нормы следует, что при отсутствии в договоре поручительства срока его действия предъявление иска по истечении года со дня наступления обязательства является самостоятельным основанием к отказу в иске ввиду прекращения поручительства.

тся эзи , а но

В силу статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации, установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

ку ти го д. в и з. о л а f :

Суд считает, что заключенные 20.08.2012г. с Ф [REDACTED] и С [REDACTED] [REDACTED] договоры поручительства не содержат условия о сроке их действия в соответствии со статьей 190 ГК РФ, поскольку указание в п. 4.2 договоров поручительства на то, что поручительство прекращается, если кредитор в течение года со дня, до которого должник обязан исполнить свои обязательства по кредитному договору в полном объеме, не предъявит поручителю требование указанное в п. 2.4 настоящего договора (требование об исполнении обязательства), не свидетельствует о том, что срок в договорах поручительства определен.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 34 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 №42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством», следует, что предъявление кредитором требования к должнику о досрочном исполнении обязательства не влияет на течение срока действия поручительства, так как поручитель отвечает перед кредитором до истечения срока действия поручительства, установленного в договоре поручительства.

В случае, если у кредитора, требования которого обеспечены поручительством, не содержащим условие о сроке его действия, возникло право потребовать досрочного исполнения обязательства (например, в соответствии с пунктом 2 статьи 811 ГК РФ), годичный срок для предъявления требования к поручителю исчисляется со дня, когда кредитор предъявил к должнику требование о досрочном исполнении обязательства, если только иной срок или порядок его определения не установлено договором поручительства.

Условие договора о действии поручительства до фактического исполнения обеспечиваемого обязательства не может рассматриваться как устанавливающее

срок действия поручительства, поскольку не соответствует требованиям статьи 190 ГК РФ. В данном случае подлежит применению предложение второе пункта 4 статьи 367 ГК РФ.

Как указано выше судом, задолженность по кредитному договору №1127041/0256 от 20 августа 2012г. взыскана решением Кировского районного суда Калужской области от 08.07.2015, при этом задолженность по уплате процентов взыскана по состоянию на 14.05.2015.

В настоящее время истец просит взыскать задолженность по процентам за период с 21.08.2012 по 10.10.2019, а по неустойкам за период с 01.01.2016 по 10.10.2019. При этом истец, начиная с 09.07.2015, т.е. дня следующим за днем взыскания задолженности по кредитному договору по решению суда от 08.07.2015 имел возможность предъявить, в том числе и к поручителям требование о солидарном исполнении обязательства по уплате процентов, неустоек за последующий период времени, т.е. после 14.05.2015.

Поскольку АО "Россельхозбанк" предъявило такое требование (подало иск в суд) только 29.10.2019 (гражд. дел. №2-1-623/2019 л.д.3), т.е. более чем через год после наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства, то в силу пункта 6 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 4 статьи 367 ГК РФ на момент заключения договоров поручительства) действие договоров поручительства, заключенных Ф [REDACTED] С [REDACTED] прекращено.

Предусмотренные статьей 367 Гражданского кодекса Российской Федерации сроки являются сроками существования обязательства поручительства и носят пресекающий характер; их истечение влечет прекращение соответствующего права кредитора в силу прямого указания закона. При этом, надлежащим действием кредитора по предъявлению требования к поручителю в период срока действия поручительства является предъявление иска. Указанные сроки не являются сроками исковой давности, к ним не подлежат применению положения главы 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (п.33 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 N 42 "О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством").

На основании изложенного, суд выносит решение об отказе истцу – Банку в удовлетворении исковых требований к ответчикам Ф [REDACTED] С [REDACTED] о взыскании процентов за пользование кредитом, неустоек и взыскании судебных расходов ввиду прекращения срока действия договоров поручительства, заключенных с ответчиками.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Расторгнуть Соглашение №1227041/0256 от 20 августа 2012г., заключенное между АО «Россельхозбанк» и Л [REDACTED]. Считать Соглашение расторгнутым с 11 октября 2019г.

